

Anettu
kansliassa

3.5.2013

Asiano:
R 12/1757

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Osmo Manninen

Vastaja(t) AIRAKSINEN URPO ILMARI

Asianomistaja(t) GRÖHN MARJA-LEENA
JORMALAINEN ARTO
UNTAMO KORHONEN
SIRKKA-LIISA KOSONEN JUHA
MATTI LAVIKAINEN HELI
HANNELE
MIKKANEN TUULA MAARIT
HANNELE RANINEN HANNU TAPIO
REIJONEN EERO JUHANI

Asia TÖRKEÄ KUNNIANLOUKKAUS YM.

Vireille 29.10.2012

**SELOSTUS
ASIASTA**

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. KUUSI TÖRKEÄÄ
KUNNIANLOUKKAUSTA
(8480/R/0018731/11)
Rikosalaki 24 luku 10 §

1.1.2010- 29.3.2012 LIPERI

Urpo Airaksinen on esittänyt Liperin kunnan kunnanjohtaja Hannele Mikkasesta, valtuuston puheenjohtaja Eero Reijosesta, kunnankamreeri Hannu Ranisesta, sivistysjohtaja Arto Jormalaisesta, varhaiskasvatuksen johtaja Sirkka-Liisa Korhosesta ja sivistyslautakunnan puheenjohtaja Heli Lavikaisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa taikka muutoin halventanut heitä - saattamalla kaikkien pätevyyden ja ammatillisen osaamisen tehtävänsä, erityisesti johtajaominaisuudet, halventavalla tavalla kyseenalaisiksi
-väittämällä tai ainakin vihjaamalla ainakin Mikkasen, Reijosen, Ranisen, Jormalaisen ja Korhosen olevan korruptoituneita, syyllistyneen julkisen tiedon salaamiseen ja valehteluun sekä julkisten varojen väärinkäyttöön tai muihin laittomuuksiin
-väittämällä tai ainakin vihjaamalla ainakin Mikkasen, Jormalaisen,

Korhosen ja Reijosen syyllistyneen alaisten kiusaamiseen tai siihen velvollisuuksiensa vastaisesti puuttumatta jättämiseen -väittämällä tai ainakin vihjaamalla, että kunta on hyvin huomattavalla tavalla perusteettomasti suosinut Reijosen omistamaa rakennusliikettä aiheuttaen siten kuntalaisille tai muille yrittäjille vahinkoa ja että työn laadussa on ollut parantamisen varaa -väittämällä tai ainakin vihjaamalla, että ainakin Mikkasen, Jormalaisen, Korhosen ja Lavikaisen henkinen tasapaino on vakavasti järkkynyt ja että etenkin naisten kohdalla tällä ja ylipäänsä käyttäytymisellä on yhteys hysteriana tunnettuun mielenterveyden häiriöön ja vaihdevuosiin.

Edellä mainitut valheelliset tai halventavat tiedot, väitteet ja vihjaukset on ilmaistu Liperin uutiset -nimisessä verkkojulkaisussa, sähköpostiviesteissä tai viranomaisille osoiteluissa kirjoituksissa, joissa ne ovat tulleet lukuisten ihmisten saataville. Ottaen huomioon kirjoitusten laatu, vahingollisuus sekä teon laajuus ja kesto kunnianloukkaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

2. KAKSI YKSITYISELÄMÄÄ LOUKKAAVAN TIEDON LEVITTÄMISTÄ (8480/R/0018731/11) Rikoslaki 24 luku 8 § 1

14.6.2011 -4.7.2011 LIPERI

Urpo Airaksinen on syytekohtassa 1 kerrotulla tavalla oikeudettomasti esittänyt Marja-Leena Gröhnin ja Juha Kososen yksityiselämästä tiedon tai vihjauksen siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Airaksinen on tarpeettomasti muun muassa verkkojulkaisussaan kirjoittanut Gröhnille myönnetystä yksityishenkilön velkajärjestelystä ja siten saattanut julkiseksi tietoja hänen taloudellisesta tilastaan tai asemastaan ja Kososen metsästysrikoksesta saamasta tuomiosta ja sakon määräytymiseen vaikuttaneista tulotiedoista.

Syytekohtat 1 ja 2 ovat Oikeudenkäymiskaaren määräysten vastaisesti täysin yksilöimättömiä. Airaksisella ei ole ollut mitään mahdollisuutta vastata syytteeseen ja puolustautua, kun haastehakemuksessa, rangaistusvaatimuksessa ja syytteessä ei esitetä ensimmäistäkään minkään kirjoituksen kohtaa, mikä olisi törkeä kunnianloukkaus. Airaksinen on vaatinut kirjallisesti Pohjois-Karjalan käräjäoikeudelta ennen käräjäoikeuden pääkäsittelyä käräjäoikeudelta joko syytteiden hylkäämistä yksilöimättöminä, tai syyttäjää yksilöimään mielivaltaiset syytteensä. Airaksisen vaatimukset ja asian tosiasiallisena esteellisenä (Reijosen asianajaja Harjun aiempi työtoveri) valmistelijana toimineen Aulikki Riikosen kielteiset päätökset Airaksisen vaatimukseen ovat yksi esimerkki oikeudenkäynnistä, joka ei täytä Oikeudenkäymiskaaren vaatimuksia lainmukaisesta oikeudenkäynnistä.

Gröhn oli kirjoitusten aikaan kansanedustajaehdokkaana. Kansanedustajaehdokkaan velkajärjestely on julkinen tieto, kun tiedon saa käräjäoikeudesta kuka hyvänsä, joka osaa sitä kysyä.

Kosonen oli kirjoitusten aikaan kansanedustajaehdokkaana. Kosonen itse kertoi tv-ohjelmassa "Villin lännen politiikkaa Itä-Suomessa" laittomasta hirvenkaadostaan. Kansanedustajaehdokkaan rikostuomio on julkista tietoa.

Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden tuomiosta 11/991/14.6.2011, asianumero R11/621 selviää, että Kosonen on ilmoittanut tulotietonsa siinä määrin ja oleellisesti virheelliseksi, että käräjäoikeus on joutunut käyttämään virallisia tulotietoja sakkojen perusteeksi. Liperin Uutisten jutussa tai Airaksisen lausumissa ei ole esitetty yhtään sellaista tosiasiaväitettä Kososen metsästysrikoksesta, mikä ei pitäisi oleellisin osin paikkaansa.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Syyttäjän syytekohtissa 1 ja 2 esittämät rangaistusvaatimukset ovat Oikeudenkäymiskaaren määräysten vastaisia. Asianomistajat ovat yhtyneet joko kokonaan tai toissijaisesti syyttäjän vaatimuksiin. Todistelukustannusten korvaaminen on määrättävä siksi ensisijaisesti asianomistajien ja toissijaisesti valtion vahingoksi.

Asianomistajien vaatimukset

Eero Reijosen rangaistusvaatimus

Eero Reijonen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen sekä vaatinut, että Airaksiselle on lisäksi luettava syyksi seuraavat Liperin Uutisissa julkaistut jäljempänä kohdissa 1 - 19 selostetut paikkansa pitämättömät ja Reijosta loukkaavat lausumat:

Reijonen kertoi käräjäoikeuden pääkäsittelyssä asianomistajan ominaisuudessa totuudessa pysymisvelvollisuudesta muistutettuna, että ei ole lukenut yhtään Liperin Uutisten juttua. Jäljempänä Reijosen nimissä esitetyt monin osin paikkansa pitämättömät väitteet eivät edellä esitetyn perusteella ole Reijosen, vaan todennäköisesti Reijosen asianajaja Harjun tai asianajaja Pietarisen aikaansaannoksia. Kun kirjoitukset on kuitenkin esitetty Reijosen nimissä, jäljempänä esitetyt väitteet käsitellään Reijosen väittäminä.

Reijosen jäljempänä Liperin Uutisista osittain kopioimat lausumat eivät ole monilta osin suoria lainauksia Liperin Uutisten teksteistä. Reijonen on muutellut Liperin Uutisten tekstejä ja lisännyt niihin omia kommenttejaan esim. suluissa. Reijosen tekemät arvioinnit ja johtopäätökset perustuvat suurimmalta osin Reijosen tuntemuksiin eivätkä tosiasioihin. Kun Reijonen ei ole pysynyt totuudessa edes rangaistusvaatimustensa sisällön osalta, on syytä olettaa, että Reijosen muunkin todistelun totuudellisuus on kyseenalainen.

Reijosen eri kohdissa mainitsemat Liperin Uutisten kirjoitusten kohdat ovat asianomistajan eli Reijosenkin mukaan esitutkintapöytäkirjan mainintoja. Ne eivät ole siten Oikeudenkäymiskaaren edellyttämiä laillisia todisteita. Käräjäoikeuden tuomion perusteeksi on näiltäkin osin otettu

Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti todisteeksi kelpaamatonta aineistoa.

Reijosen vaatimuksia käsiteltäessä on otettava huomioon Reijosen käräjäoikeuden pääkäsitteilyn yhteydessä antama asianomistajan kuulemisessa esittämä lausunto totuudessa pysymisvelvollisuudesta muistutettuna. Reijonen kertoi, ettei hän ole lukenut yhtään Liperin Uutisten juttua.

Liperin Uutisten julkaisu 8.11.2011:

1. sivu 3. "Valtaeliitin jäsenet ovat tottuneet kuppamaan varat toilailuihinsa verovaroista."

Airaksinen vastoin parempaa tietoaan tahallaan väittää, että Reijonen olisi toilaillut, siis käyttäytynyt holtittomasti. Lisäksi väitetään, että Reijonen olisi virkamiehenä anastanut varoja kuppamalla niitä verovaroista. Reijosen siis väitetään syyllistyneen rikokseen.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijosen väite siitä, että kyseessä on Airaksisen tahallinen väite, ei pidä paikkaansa. Reijosella ei ole esittää näyttöä rikoksen tunnusmerkistöstä lausumaan liittyen. Poliittisten päätöksentekijöiden toiminnan arvostelu ei ole rikos. Reijosta ei ole edes mainittu nimeltä.

Reijosen esitys on valehtelua, kun Reijonen väittää Liperin Uutisten jutussa kerrotun hänen olevan virkamies. Reijonen ei ole esittää näyttöä siitä, että jutun tekoaikaan hän olisi ollut missään julkisessa virassa. Reijonen väite on valehtelua, kun Reijonen väittää, että Liperin Uutisissa olisi väitetty hänen anastaneen varoja. Edelleen Reijosen valheellinen väite on se, että Reijosen olisi väitetty syyllistyneen rikokseen.

Reijonen oli mukana mm. ns. Rauhalahden keikalla, jota ei oltu budjetoitu ja josta ei ollut mitään virallisia päätöksiä. Retkellä majoituttiin hotelli Rauhalahden huoneisiin ja juotiin kunnan varoilla alkoholia. Liperin kunnan varojen käyttö majoittumisiin, ruokailuihin ja alkoholitarjoiluihin on monen mielestä verovarojen kuppausta sekä ilman virallisia päätöksiä tehty retki on holtitonta verovarojen käyttöä ja toilaailua. Kyseessä on selvä arvoarvostelma tapahtuneiden tosiasioiden pohjalta.

2. sivu 4. Sivulla sanotaan kysymyksen muodossa, että nopeiden verkkoyhteyksien valokuitukaapeli rakennettiin Salonnenään keskustapuolueen entiselle valtuutetulla Hannu Monoselle ja nykyiselle valtuutetulla Mira Karjalaiselle Troikan palkintona siitä, että Karjalainen on nöyrästi toiminut Troikan äänestysautomaattina valtuustossa ja muissa luottamuselimissä.

Airaksinen siis väittää, ainakin vihjaa, että Reijonen olisi käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden, jotta joku saisi palkkioksi verkkoyhteyden. Airaksinen kysymyksellään kertoo, että Reijonen olisi syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttöön.

Airaksinen kuitenkin tietää, että Reijonen ei asemassaan kunnanvaltuutettuna ja kunnanvaltuuston puheenjohtajana ole voinut

vaikuttaa rakennuskohteiden valintaan. Reijosella ei ole ollut mitään tekemistä valokuitukaapelin rakentamisen kanssa.

Moni Liperin kunnan veronmaksaja epäilee, että Liperin kunnan varojen käyttö ja toimielimissä tehtävät päätökset tehdään tosiasiasa keskeisten poliittisten päättäjien ja viranhaltijajohdon kesken ennen virallista asioiden käsittelyä toimielimissä. Yleisesti tunnettu tosiasia on ainakin Liperissä, että ennen vähänkään merkityksellisten päätösten tekoa asioiden käsittely tapahtuu myös eri valtuustoryhmien kokouksissa, joissa valtuustoryhmät päättävät kantansa. Valtuustoryhmien kanta taas muodostuu pääsääntöisesti valtuustoryhmien johdon kannan mukaiseksi, mikäli kyseessä on vähänkin merkityksellinen seikka. Valtuustoryhmien johdot puolestaan käyvät keskenään neuvotteluja siitä, mitä virallisissa toimielimissä päätetään. Yleisessä kielenkäytössä puhutaan ns. lehmänkauppojen teosta. Tosiasiallinen päätöksenteko tapahtuu usein jo ennen virallisia toimielinten kokouksia.

On jo teoreettisesti erittäin epäuskottavaa, että valtuuston puheenjohtaja ja kansanedustaja ei voisi vaikuttaa oman valtuustoryhmänsä päätöksiin. Valtuuston puheenjohtajana Reijosella on läsnäolo-oikeus Liperin kunnanhallituksen kokouksissa, joissa Reijonen voi vaikuttaa päätöksiin. Liperissä käytännössä yhtään päätöstä ei voida tehdä ilman Keskustapuolueen valtuustoryhmän kantaa, mikäli valtuustoryhmä on yksimielinen. Liperissä yksimielisyydestä poikkeaminen on poikkeus säännöstä ja yleensä edellyttää valtuustoryhmän tai sen puheenjohtajan lupaa esim. asian koskiessa jonkun valtuutetun kotikylän asioita.

Kysyminen poliittisen päätöksenteon perusteista ja epäily perusteiden syistä ei ole kunnianloukkaus. Tässä Liperin Uutisten jutussa ei ole esitettävissä mitään näyttöä tahallisesta kunnianloukkauksesta eikä mistään rikoksesta.

3. sivu 5. Sivulla kerrotaan, että Airaksiselta on salattu varhaiskasvatuksen laskuja vuosilta 2008- 2009. Salaaminen on aiheuttanut sen, että Liperin kunnan virkamiesten varojen väärinkäyttö ei ole paljastunut. Väärinkäytön toteuttaneet ovat hyötäneet varojen käytöstä. Airaksinen kertoo, että Reijonen on suostunut tai ilmeisesti jopa käskenyt toteuttaa laittoman tietojen salaamisen.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 1 §:n perusteella viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei ko. laissa tai muussa laissa erikseen ole toisin säädetty.

Asiakirjojen julkisuus ei ole toteutunut Liperin kunnassa lain edellyttämällä tavalla. Kuopion hallinto-oikeus on todennut Liperin kunnassa toteutetun laittoman tietojen salailun. Jormalaisen on todettu syyllistyneen virkarikokseen laittomassa tietojen salailussa.

Mm. Airaksinen on pyytänyt Reijosta puuttumaan asiaan. Reijonen ei ole reagoinut millään tavalla asiaan. Reijonen on itse esittänyt Kotiseutu-Uutiset lehdessä, että tietojen hankinta sivistystoimen asioista keskitettäisiin vain sivistyslautakunnan puheenjohtajistolle, mikä oli silloisen Kuntalain 43 §:n vastainen esitys. Reijonen toisin sanoen halusi

arvoaltaansa valtuuston puheenjohtajana ja silloisena kansanedustajana nojautuen rajata yksittäisten sivistyslautakunnan jäsenten tiedonsaantioikeutta. Airaksinen kuului kyseisenä aikana sivistyslautakuntaan sen varajäsenenä. Airaksinen esitti Kotiseutu-uutisten juttua todisteeksi mutta käräjäoikeus ei suostunut ottamaan todistetta vastaan.

Airaksinen siis väittää, että Reijonen olisi viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain vastaisesti käskenyt pitämään salassa asiakirjoja. Jos hän näin olisi tehnyt, olisi hän käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden niin, että siitä olisi tullut toisille hyötyä. Reijonen olisi näin syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttöön.

Juttu on julkaistu Liperin Uutisissa. Reijonen valehtelee esittäessään Airaksisen esittäneen väitteen. Tässä Liperin Uutisten jutussa ja siinä esitetyissä arvoarvostelmissa ei ole esitettävissä mitään näyttöä tahallisesta kunnianloukkauksesta eli rikoksesta.

4. sivu 6. Sivulla jatketaan sivulla 5 olevan Reijosen käskyttämän tietojen salaamisen arviointia. Kysymysten muodossa esitetään väite siitä, että (Reijosen käskyttämän) salailun seurauksena korruptoituneiden luottamusmiesten laitton tietojen salailu ei murtunut. Tästä taas on seurannut, että mm. Reijosen rakennusliikkeelle maksettujen verovarojen käytön vakavat väärinkäytökset eivät löytyneet. *Suluissa oleva maininta (Reijosen käskyttämän) ei ole Liperin Uutisten tekstiä. Airaksinen ei ole tähän päivään mennessä saanut Kuopion hallinto-oikeuden päätösten edellyttämää tietoa vaatimistaan varhaiskasvatuksen varojen käytöstä. Reijonen itsekin myöntää, että Liperin Uutisten juttu on arviointia, eikä väite. Reijosen rakennusliikkeelle on maksettu Liperin kuntakonsernin varoista kymmeniä miljoonia euroja. Mikkanen toi todisteeksi laatimansa luettelon Reijosen rakennusliikkeelle maksetuista verovaroista, n. 5 milj. euroa. Airaksinen toi todisteeksi käräjäoikeuteen Liperin kunnan teknisen johtajan laatiman luettelon, missä todettiin pelkästään Liperin kunnan maksamien urakoiden olleen suuruudeltaan lähes kymmenen miljoonaa euroa.*

Airaksinen siis väittää, että Reijonen on käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden hankkiakseen itselleen tai ainakin toiselle (Rakennusliike Reijonen Oy:lle) hyötyä. Airaksinen siis väittää Reijosen syyllistyneen virkarikokseen.

Airaksinen on tiennyt, että Reijonen ei ole salannut tai käskenyt salaamaan tietoa. Airaksinen tietää, että Reijosen rakennusliike ei ole saanut verovaroja eikä ole syyllistynyt väärinkäytöksiin.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijosen väite siitä, että kyseessä on Airaksisen väite, ei pidä paikkaansa. Epäselvää on muillekin kuin Airaksiselle, mikä on Reijosen osuus laittomaan tietojen salailuun, koska Reijonen ei ole siihen valtuuston puheenjohtajana pyynnöistä huolimatta puuttunut. Airaksinen tietää asiakirjojen perusteella, että Reijonen on saanut verovaroja. Reijosen esitys on valehtelua, kun Reijonen väittää, että Reijosen rakennusliike ei ole saanut verovaroja. Esimerkiksi Reijosen rakennusliikkeen toimitusjohtaja Hämäläinen kertoo käräjäoikeuden tuomion sivulla 24 Reijosen rakennusliikkeen saamista verovaroista omassa todistajanlausunnossaan.

Reijosen rakennusliikkeen kohdalla Liperissä on yleisesti epäilty, että urakat menevät jostain syystä lähes aina Reijosen rakennusliikkeelle muista tarjouksista huolimatta. Liperin Uutisille useammatkin rakennusyrittäjät kertoivat, että he eivät enää viitsi laatia tarjouksia Liperin kuntakonsernin urakoista, koska hinnasta riippumatta tarjoukset junaillaan kuitenkin aina Reijosen rakennusliikkeelle.

Useat rakennustöiden alihankkijat ovat kertoneet Liperin Uutisille, että he eivät enää viitsi tehdä Reijosen rakennusliikkeelle tarjouksia aliurakoista, koska Reijosen rakennusliikkeen aliurakat kuitenkin aina menevät tietyille Reijosen alihankkijoille. Urakkatarjouksilla haetaan yrittäjien mukaan vain hinta aliurakoille.

5. sivu 9. Airaksinen kertoo, että sivistyslautakunnan pöytäkirjan liitteiden puuttumisella on haluttu estää Troikalle ja Politbyroolle epämiellyttävien asiakirjojen säilyttäminen todisteena laittomuuksista.

Airaksinen vastoin parempaa tietoansa sanoo, että Reijonen olisi tehnyt laittomuuksia, joita asioiden pöytäkirjaamisella peitetään.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijosen väite siitä, että kyseessä on Airaksisen sanominen, ei pidä paikkaansa. Reijosen ei väitetä tehneen laittomuuksia. Arvoarvostelma tosiasioiden perusteella ei ole kunnianloukkausrikos.

6. sivu 10. Sivulla kerrotaan taajamakoulujen oppilaskohtaiset kustannukset suuremmiksi sen vuoksi, että niiden budjettiin on ollut helppo piilottaa korruptioksi luokiteltavia palkkioita Troikan ja Politbyroon jäsenille ja suosikeille esim. ylisuurten palkkojen, palkkiomatkojen ja muun rilluttelun muodossa.

Airaksinen väittää, että Reijonen on saanut lahjomana palkkioita, joiden varat ovat olleet kunnan budjetissa piilotettuna taajamakoulujen kustannuksiin.

Airaksinen siis väittää, että Reijonen olisi syyllistynyt virkarikokseen.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Airaksinen ei väitä Reijosen saaneen lahjuksia tai syyllistyneen virkarikokseen. Reijosen tekemä arvio Liperin Uutisten jutusta ei ole Airaksisen väite. Mahdollisuuksien arviointi ei ole väite. Kyseessä on taajamakoulujen suurempien oppilaskohtaisten kustannusten syiden arviointi arvoarvostelmien muodossa. Ei näyttöä rikoksesta.

7. sivu 13. Sivulla väitetään, että Troikan (Reijonen, Raninen, Mikkanen) organisoimaa ja johtamaa laitonta (lahjusten antamisen peittävän) tietojen salailua toteuttaa Raninen.

Suluissa olevat ilmaisut eivät ole Liperin Uutisten jutusta. Ranisen on todettu salailleen laittomasti luottamushenkilöiltä silloisen Kuntalain 43 §:n vastaisesti tietoja (Kuopion hallinto-oikeuden päätös). Mielipiteet arvoarvostelmina salailun järjestelyistä tosiasioiden perusteella eivät ole kunnianloukkaus.

Airaksinen siis ilmoittaa, että Reijonen on organisoinut ja johtanut sellaista salailua, joka estää lahjontarikoksen paljastumisen. Mikäli Reijonen olisi näin menetellyt, on hän aiheuttanut haittaa Liperin kunnalle ja rikkonut virkavelvollisuutensa käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään. Ilmoitus pitää sisällään myös tiedon siitä, että Reijonen olisi suojellut rikoksen tekijää (RL 14 luku 11 §):

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Airaksinen ei ilmoita Reijosen saaneen lahjuksia tai syyllistyneen virkarikokseen. Reijosen tekemä itseään koskeva arvio Liperin Uutisten arvoarvostelmia sisältävästä jutusta ei ole Airaksisen väite.

8. sivu 13/14. Sivulla Airaksinen kertoo, että Reijonen ei olisi saanut oikein perustein rakennusurakoita ja tonttivarauksia ja että Reijonen olisi rakentanut niin huonosti, että rakentamisen puutteita olisi verovaroista korjattu jälkikäteen. Lisäksi väitetään, että Liperin kuntakonsernista olisi mennyt Reijosen liiveihin rakennusliikkeen kautta kymmeniä miljoonia euroja.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu, eikä Airaksisen kertomus. Tieto siitä, että Reijosen rakennusliike on saanut Liperin kuntakonsernilta kymmenien miljoonien rakennusurakat, on paikkansa pitävä. Reijonen ei asianomistajakuulustelussaan käräjäoikeudessa kieltänyt tiedon oikeellisuutta. Reijonen sanoi, että hän ei kommentoi rakennusurakoiden rahallista suuruutta. On erittäin epäuskottavaa, että Reijosen rakennusliike ei ole koskaan korjannut rakentamisen puutteita jälkikäteen. Esimerkkinä voidaan mainita Liperin lukion remontti ja sen jälkeiset kosteusvauriot.

Airaksinen siis väittää, että Reijonen ja hänen omistamansa yritys Rakennusliike Eero Reijonen Oy eivät ole rehellisiä ja kyvykkäitä rakentamaan. Airaksinen vihjaa, että (näistä syistä) Reijonen on saanut epäasiallisesti rakennusliikkeensä kautta kymmeniä miljoonia euroja.

Kyseessä on eri lähteistä saatuihin tietoihin perustuva arvoarvostelma. Julkisista varoista kymmeniä miljoonia euroja saaneen rakennusliikkeen työn arviointi ei ole kunnianloukkaus.

9. sivu 14. Sivulla ilmoitetaan, että Reijosen rakennusliike on saanut vuosien varrella kymmenien miljoonien eurojen arvoisia urakoita Liperin kunnalta. Rakennetuissa kohteissa vain Ristin koulu on niitä harvoja, joissa ei ole ollut myöhemmin erilaisia ongelmia, joita on korjattu kunnan varoilla jälkikäteen.

Tieto siitä, että Reijosen rakennusliike on saanut Liperin kuntakonsernilta kymmenien miljoonien rakennusurakat, on paikkansa pitävä. Reijonen ei asianomistajakuulustelussaan kieltänyt tiedon oikeellisuutta. Reijonen sanoi, että hän ei kommentoi rakennusurakoiden rahallista suuruutta.

Esimerkiksi Liperin kunnan kokonaan omistaman yhtiön Liperin vuokratalot Oy:n lähes kaikki rakennukset on useista eri lähteistä saatujen tietojen mukaan rakennutettu Reijosen rakennusliikkeellä. Raninen yhtiön hallituksen puheenjohtajana kieltäytyi aikanaan antamassa tietoja siitä, kuka rakennukset on rakentanut. Useissa kohteissa on ollut eri lähteistä saatujen tietojen mukaan rakenteellisia ongelmia. Kenen varoilla ongelmat on korjattu, on epäselvää.

Esimerkiksi Liperin ns. lukion remontin teki Reijosen rakennusliike. Muutamia vuosia myöhemmin kohteessa piti tehdä remontti kosteusvaurioiden takia. Kenen varoilla remontin korjaukset on tehty, on epäselvää.

Airaksinen vastoin parempaa tietoa väittää, että Reijonen rakentaisi epäkelvosti.

Ei Reijonen tiedä Airaksisen ”parempaa tietoa”. Lukion remontti on yksi esimerkki. Reijosen rakennusliike toteutti Luovin yhden rakennuksen

remontin. Muutama vuosi myöhemmin maakunnan lehdissä uutisoitiin kosteusvaurioista Reijosen rakennusliikkeen urakoimassa kohteessa. Rakennusliikkeen työn laadun arviointi julkisten rakennusten osalta arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkaus.

Liperin Uutisissa 26.11.2011 on kerrottu seuraavaa:

10. sivu 19. Sivulla kerrotaan johtavien viranhaltijoiden muodostaneen valehtelijoiden koplän. Reijonen on antanut tälle koplalle hyväksynnän.

Airaksinen vastoin parempaa tietoaan väittää Reijosen hyväksyvän valehtelun ja epäasianmukaisen käytöksen.

Tässä Reijosen rangaistusvaatimuksessa on jo selviä valheellisia väitteitä ja todistusaineiston muuntelua ilman, että muunneltuja kohtia olisi mainittu. Kun Reijonen ei pysy totuudessa edes oikeudenkäyntiasiakirjoissa, on perusteltu syy epäillä, että Reijosen mielestä toisten ihmisten valehtelu on myös hyväksyttävää.

Reijonen ei ole puuttunut mm. laittomaan tietojen salailuun. Reijonen ei ole pyynnöistä huolimatta puuttunut osastosihteerin Hyvärisen laittomaan irtisanomiseen, jonka Korkein hallinto-oikeus on todennut. Reijonen on käyttänyt Liperin kunnan varoja omaksi edukseen tämän jutun oikeudenkäyntiavustajan (Pietarinen) palkkaukseen. Reijosen poliittisesta toiminnasta tehty arvio arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkaus.

11. sivu 20. Sivulla Airaksinen väittää, että Troikka, johon Reijonen kuuluu, on suostunut siihen, että aiemminkin laittomuuksiin syyllistynyt henkilö virkarikoksiin syyllistyneen henkilön myötävaikutuksella on remontoitu Käsämän koulua varhaiskasvatuksen hoitopaikaksi. Airaksisen mukaan asiasta ei ole olemassa sivistyslautakunnan päätöstä. Airaksisen mukaan hankkeeseen ei ole budjetoitu varoja ja (aiemminkin laittomuuksiin syyllistynyt) henkilö on käyttänyt mielivaltaisesti verovaroja.

Airaksinen siis väittää, että Reijonen Liperin kunnan vahingoksi olisi laiminlyönyt virkavelvollisuutensa ja käyttänyt väärin virka-asemaansa.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijonen ei edes väitä, että juttu ei pitäisi paikkaansa. Reijonen valehtelee väittäessään Airaksisen esittäneen väitteitä. Airaksinen ei väitä Reijosen laiminlyöneen virkavelvollisuutensa ja käyttäneen väärin virka-asemaansa. Airaksinen ei väitä tässä jutussa muutenkaan yhtään mitään. Reijosen tekemä mielivaltainen arvio Liperin Uutisten jutusta ei ole Airaksisen väite. Ei näyttöä rikoksesta.

Liperin Uutisissa 9.6.2011 on kerrottu seuraavaa:

12. sivu 20. Airaksinen kertoo, että Troikka, johon Reijonen kuuluu, on järjestänyt mahdollisuuden hurvitteluun veronmaksajien varoilla järjestämällä salatun ystävyyskuntavierailun.

Vastoin parempaa tietoaan Airaksinen kertoo matkan olleen salainen ja antaa matkasta virheellisen kuvan. Airaksinen tietää, että kunnanhallitus päättää ketä lähtee matkalle.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijonen ei edes väitä, että juttu

ystävyysskuntavierailusta ei pitäisi olennaisilta osin paikkaansa. Ystävyysskuntavierailu toteutettiin suurimmalta osin Liperin kunnan varoilla. Reijosella ei ole esittänyt näyttöä, että vierailusta olisi annettu tosiasioden osalta virheellinen kuva. On oletettavissa, että Reijonen kunnanhallituksen kokouksiin osallistuvana on ollut tietoinen vierailusta. Reijosella on ollut mahdollisuus vaikuttaa vierailuun. Perustelematon väite.

Ystävyysskuntavierailusta on tehty sananvapauden puitteissa verovarojen käyttöä kritisoiva juttu. Airaksinen ei väitä Reijosen laiminlyöneen virkavelvollisuutensa ja käyttäneen väärin virka-asemaansa. Reijosen tekemä arvio Liperin Uutisten jutusta ei ole Airaksisen väite. Vierailusta tehty verovarojen käyttöä kritisoiva juttu ei ole rikos.

Liperin Uutisissa 19.4.2011 on kerrottu seuraavaa:

13. sivu 24. Sivulla kerrotaan, että Troikka, johon Reijonen kuuluu, on päättänyt salaisesti remontoida Lautasuon koulusta lastentarhan.

Lainaus on vain osittain Liperin Uutisten tekstiä. Reijosen rakennusliikkeen toimitusjohtaja Hämäläinen kertoi omassa todistajanlausunnossaan, että Reijosen rakennusliike on remontoanut Lautasuon koulua. Liperin uutisissa esitetty mielipide arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkaus.

Liperin Uutisissa 17.3.2012 julkaissut seuraavaa:

14. sivu 1. (asianomistajan loppulausunto sivu 6). Sivulla kerrotaan siitä, että Liperin kunnan korruptoitunut johto käyttää maakunnallisia lehtiä tietoisesti propagandan välineinään.

Reijonen kuuluu Liperin Uutisten mukaan Liperin kunnan johtoon. Väite siis pitää sisällään, että Reijonen olisi syyllistynyt lahjonnan vastaanottamiseen ja vastapainoksi suosinut maakunnallisia lehtiä.

Liperin uutisissa esitetty mielipide maakunnallisten lehtien julkaisupolitiikasta ei ole kunnianloukkaus. Reijonen on yleisten korruptiomääritelmien mukaan osallinen korruptioon, kun on esim. käyttänyt Liperin kunnan varoja omaan yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntiinsä. Niiltä osin arvoarvostelma Reijosen korruptoitumisesta on todistetusti paikkansa pitävä. Kertomus ei ole väite. Lausumassa ei edes mainita sanaa lahjonta, kuten ei missään muussakaan Reijosta koskevassa jutussa. Reijosta ei ole mainittu nimeltä. Ei näyttöä rikoksesta.

15. sivu 9. (asianomistajan loppulausunto sivu 14). Airaksinen kertoo, että Troikka päättää henkilöstöstä, sen palkoista ja kohtelusta. Tämän seurauksena on ollut kuntaorganisaatiossa johdon ylisuuret pakat. Kolmikko (tarkoitetaan Reijonen, Raninen, Mikkanen) tekee esim. "päätökset" johdon palkoista, johtamisosaamiseltaan vajavaisia johtavia viranhaltijoita, laittomia irtisanomisia, uhkailuja, henkilöstön suuri vaihtuvuus surkeimmin johdetuissa alaorganisaatioissa, epänormaalin suuret sairauspoissaolot, ylimitoitettu hallinto ja laitton tietojen salailu mainitaan julkaisussa vain muutamien verovarojen haaskaamisen aiheuttajina.

Reijonen valehtelee, kun väittää alussa, että Airaksinen kertoo. Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Suluissa olevat tekstit eivät ole Liperin Uutisten tekstiä. Tarkoittaminen on Reijosen toteen näyttämätön mielipide. Kyseessä on

arvoarvostelma, jonka osalta suurin osa on totta. Laittomat irtisanomiset, uhkailut, henkilöstön vaihtuvuus varhaiskasvatuksessa, epänormaalin suuret sairauspoissaolot ja laiton tietojen salailu ovat tapahtuneita asioita. Ei näyttöä rikoksesta.

Airaksinen tietää, että Reijonen ei ole päättämässä henkilöstöstä, palkoista ja kohtelusta. Liperin kunnan hallintosäännön VII luku käsittelee toimivaltaa henkilöstöasioissa. Siitä ilmenee mm. 37 §:n kohdalla, että henkilöstöjaosto, johon Reijonen ei kuulu, päättää palkkauksessa noudatettavista periaatteista, kehittämislinjasta ja ohjeista, virka - ja työehtosopimusta koskevista ohjeista sekä kunnanjohtajan ja osastopäällikön palkkauksesta. 38 §:stä ilmenee, että esimiehet ratkaisevat palkkauksen henkilökohtaisen lisän vuosisidonnaisen osan.

Reijosen arvio Airaksisen tietämisestä ei ole kunnianloukkaus. Reijosen oletukset eri henkilöiden tiedon tasosta eivät ole kunnianloukkaus.

Airaksinen sanoo, että "Selitys sille, miksi Reijonen valtuuston puheenjohtajana hyväksyy menettelyn, löytynee myös edeltä". Viittaus koskee saman sivun aikaisempaa tietoa siitä, että Reijosen rakennusliikkeelle oli suunnattu reilun 1 000 000 euron rahansiirto vastineena sinällään turhasta Lautasuon koulun homeparakin remontoinnista päiväkodiksi.

Reijonen valehtelee esittäessään Airaksisen sanoneen jotakin asiasta. Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijosen oletukset ja väitteet viittauksista eivät täytä kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä.

Airaksinen siis väittää, että Reijonen on saanut Liperin kunnalta rahasiirron turhasta toiminnasta ja sen vastapainona hän on hyväksynyt tietojen salailun.

Reijosen rakennusliike on saanut Liperin kuntakonsernilta kymmenien miljoonien eurojen rakennusurakat. Mielipide turhasta toiminnasta ja verovarojen käytöstä arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkaus.

Mikäli Airaksisen väite pitää paikkansa, on Reijonen ottanut vastaan lahjuksen ja joka tapauksessa käyttänyt virka-asemaansa väärin.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu arvoarvostelmana, eikä Airaksisen väite. Airaksinen ei väitä Reijosen ottaneen lahjuksia. Reijosen oletukset eivät ole kunnianloukkauksen tunnusmerkistö.

Airaksinen antaa ymmärtää, että Reijonen ei ole puuttunut luottamustoimessaan huonoon hallintoon ja väärinkäyttöihin ja on sallinut sitä kautta verovarojen haaskauksen sen vuoksi, että hän on saanut vastineena 1 000 000 euroa.

Ei ole näyttöä siitä, että Reijonen olisi puuttunut huonoon hallintoon ja väärinkäyttöihin. Reijonen on käyttänyt omaksi edukseen Liperin kunnan varoja omien oikeusjuttujensa ajamiseen. Reijosen mielipide Liperin Uutisten jutusta ja arvio Airaksisen ymmärtämisestä ja ymmärtämisen antamisesta eivät ole Airaksisen tekemä kunnianloukkaus. Reijosen kuvitelmat jutusta eivät täytä kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä.

16. sivu 10. (asianomistajan loppulausunto sivu 15). Airaksinen kertoo, että Rakennusliike Reijonen on alkajaisiksi saanut 1,2 miljoonan euron rahansiirron kunnan kassasta Reijosen rakennusliikkeen kassaan. Mikäli Ristin koulun

valmiisiin tiloihin olisi sijoitettu Ristin alueen lapset ja perhepäivähoito olisi hoidettu laillisesti ja asianmukaisesti, Reijosen rakennusliike ei olisi saanut 1,2 miljoonan euron rahansiirtoa kunnan kassasta Reijosen rakennusliikkeen kassaan..... Nelihenkinen perhe on rahoittanut turhassa rakennushankkeessa Reijosen Rakennusliikettä n. 400 eurolla.

Reijonen valehtelee väittäessään Airaksisen kertovan jotakin. Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Reijosen rakennusliikkeen toimitusjohtaja Hämäläinen kertoo omassa todistajanlausunnossaan käräjäoikeuden tuomion sivulla 24, että Reijosen rakennusliike toteutti ilman kilpailutusta ja ilmeisesti ilman viranomaispäätöksiä Ylämyllyllä vanhan parakin korjaustöitä lastentarhaksi. Jo aiemmin kyseisen remontin hinnaksi oli arvioitu n. 1,2 milj. euroa. Kun paikalliset asujat näkivät Reijosen rakennusliikkeen miehiä töissä rakennuksella, Liperin Uutisille tuli tieto asiasta. Nimeltä mainitsematon lähde kertoi, että urakka on annettu Reijosen rakennusliikkeelle. Kunnankamreeri Raninen on aiemmin kieltäytynyt ilmoittamasta kuntakonsernin Reijoselle antamien urakoiden määriä ja hintoja.

Airaksinen valheellisesti kertoo Reijosen rakennusliikkeen saamasta perusteettomasta edusta. Reijonen rakennusliikkeensä avulla saatetaan halveksunnan alaiseksi. Erityisen paheksuttavaa on valheellisen viittauksen yhdistäminen jokaisen liperiläisen "vauvasta vaariin" vuosittaisiin kustannuksiin.

Reijonen valehtelee väittäessään Airaksisen kertovan jotakin. Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Kuten edeltä ilmenee, Reijosen rakennusliike teki kilpailuttamatta töitä Lautasuon koululla, eli jutulle oli todellisuus pohja. Kun remontin hinta jaetaan Liperin asukasluvulla, asukaskohtainen hinta on suuruusluokaltaan oikea. Kunnianloukkaus ei ole se, että Reijonen kuvittelee jutussa olevan paheksuttavia kohtia.

17. sivu 12. (asianomistajan loppulausunto sivu 17). Airaksinen kertoo, että varhaiskasvatuksen laskut on salattu ja että salaamiseen on todennäköisesti Reijosen käsky tai hyväksyntä ja että Reijonen on Liperin kunnan laittoman tietojen salaamisen kummisetä.

Kuopion hallinto-oikeus on todennut kahdessa päätöksessään laittoman tietojen salailun. Jormalaisen on todettu syyllistyneen virkarikokseen laittomassa tietojen salaamisessa. Reijonen ei ole ottanut mitään kantaa asiaan pyynnöistä huolimatta. Reijonen on itse esittänyt, että sivistyslautakunnan tietojen saanti keskitettäisiin silloisen Kuntalaki 43 §:n vastaisesti sivistyslautakunnan puheenjohtajille. Reijosen mielipide on esitetty Airaksisen todisteeksi vaatimassa mutta käräjäoikeuden vastaanottamattomassa todisteessa Kotiseutu-Uutisten jutussa.

Kyseessä on sananvapauden piiriin kuuluva arvoarvostelma poliittisen päätöksentekijän toiminnasta. Reijonen voi asemansa perusteella ainakin epävirallisesti vaikuttaa tietojen antamiseen tai salaamiseen. Kummisetä ei ole yleensä eikä ainakaan tässä yhteydessä Reijosen toimimattomuus huomioiden loukkaava sana. Ei näyttöä rikoksesta.

18. sivu 18 (asianomistajan loppulausunto sivu 23). Airaksinen uudelleen kertoo, että eräs poliisikomisario on tehnyt tai suunnittelee jotain, palvellakseen Liperin kunnan korruptoitunutta valtaeliittiä.

Reijonen kuuluu Liperin Uutisten mukaan Liperin kunnan valtaeliittiin. Julkaisu siis väittää Reijosen ottaneen vastaan lahjoman.

Reijonen esittää valheellisen väitteen väittäessään Airaksisen kertovan jotakin. Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Julkaisussa ei väitetä lahjusten ottamisesta mitään. Reijosta ei edes mainita nimeltä. Mieliopide ei ole kunnianloukkaus

19. sivu 27. (asianomistajan loppulausunto sivu 32). Airaksinen kertoo, että eräiden järjestelyjen seurauksena on Troikan ja nykyisen Politbyroon mm. ansiottomien taloudellisten etujen ja muun korruption karsiminen. Samalla sivulla kerrotaan, että mm. Reijonen pyrki siihen, että kaikki näyttäisi toimivan ja saadaan aikaan vaikutelma, että korruptoitunut johto ei olekaan niin korruptoitunut.

Airaksinen väittää, että Reijonen Troikan jäsenenä saisi ansiotonta taloudellista etua ja olisi ottanut vastaan lahjoman. Reijosen väitetään olevan mukana järjestämässä asioita (tempu) niin, että lahjottu johto ei näyttäisi niin lahjotulta. Reijosen siis väitetään syyllistyneen rikokseen.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Airaksinen ei kerro eikä väitä mitään. Julkaisussa ei väitetä lahjusten ottamisesta mitään. Korruptio ei ole rikos. Reijosen esittämää väitettä ei ole yksilöity. Reijosta ei ole mainittu nimeltä. Reijonen on vastaanottanut Liperin kunnan rahoituksen tässä valituksen kohteena olevassa jutussa oman yksityisoikeudellisen asiansa ajamiseen. Liperin uutisissa esitetty mieliopide arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkaus.

Reijosen korvausvaatimukset

Reijonen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvausta vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n nojalla kärsimyksestä 9.000 euroa korkoineen 19.4.2011 lukien ja korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa 14.197,40 eurolla korkoineen.

Reijosella ei ole esitettävänä mitään näyttöä poliitikon normaalista kärsimyksestä poikkeavasta kärsimyksestä. Reijosen vaatimus on kohtuuton ottaen huomioon sen, että maksimikorvaus kärsimyksistä on 10 000 euroa. Edes raiskauksista ja invalideettiin johtaneista kärsimyksistä tuomitut korvaukset eivät ole olleet niin suuria, kuin mitä Reijonen vaatii. Reijosen oikeudenkäyntikuluvaatimukset ovat rankasti ylimitoitettut ottaen huomioon sen, että Reijonen käytti Liperin kunnan verovaroja alkuvaiheessa oman etunsa ajamiseen.

Syyttäjän kannanotto Reijosen syytteen laajennukseen

Syyttäjä ilmoitti pitäytyvänsä omassa syytteessään. Osa laajennusvaatimuksista sisältyy jo syytteeseen.

Hannele Mikkanen

Mikkanen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Mikkanen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin viivästyskorkoineen 25.3.2010 lukien.

Mikkasella ei ole esittää mitään näyttöä kunnanjohtajan virassa toimivan henkilön normaalista kärsimyksestä poikkeavasta kärsimyksestä.

Mikkanen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi –nimisen verkkojulkaisun jakelu on keskeytettävä (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Mikkasen oikeudenkäyntikulut 7.055,78 eurolla laillisine korkoineen.

Heli Lavikainen

Lavikainen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Lavikainen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 5.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 8.10.2010 lukien.

Lavikaisella ei ole esitettävänä mitään riittävää ja relevanttia näyttöä kärsimyksistään.

Lavikainen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi -nimisen verkkojulkaisun jakelu on keskeytettävä. (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Lavikaisen oikeudenkäyntikulut 2.755,71 eurolla laillisine korkoineen.

Sirkka Korhonen

Korhonen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Korhonen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veivoitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.2.2011 lukien.

Korhonen on vaatinut korvauksena hänelle aiheutuneesta tilapäisestä haitasta 4.000 euroa laillisine korkoineen 29.3.2012 lukien.

Korhonen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi -nimisen verkkojulkaisun jakelu on keskeytettävä (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Korhosen oikeudenkäyntikulut 7.055,78 eurolla laillisine korkoineen.

Korhosella ei ole esitettävänä selkeää näyttöä haitasta, joka olisi ollut vain Airaksisen toiminnasta johtuvaa. Korhonen on kertonut, että Korhosen vaivat ovat alkaneet jo paljon ennen Liperin Uutisten kirjoituksia.

Arto Jormalainen

Jormalainen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Jormalainen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 11.2.2011 lukien.

Jormalaisella ei ole esitettävänään mitään riittävää ja relevanttia näyttöä kärsimyksistään.

Jormalainen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi -nimisen verkkojulkaisun jakelu on keskeytettävä (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Jormalaisen oikeudenkäyntikulut 7.055,78 eurolla laillisine korkoineen.

Hannu Raninen

Raninen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Raninen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 19.4.2011 lukien.

Ranisella ei ole esitettävänään mitään riittävää ja relevanttia näyttöä kärsimyksistään.

Raninen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi- nimisen verkkojulkaisun jakelu on keskeytettävä. (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Ranisen oikeudenkäyntikulut 7.055,78 eurolla laillisine korkoineen.

Juha Kosonen

Juha Kososen rangaistusvaatimus

Kosonen on syytekohtassa 2 **ensisijaisesti** vaatinut Urpo Airaksiselle rangaistusta törkeästä kunnianloukkauksesta.

Airaksinen on halventanut Juha Kososta väittämällä tai ainakin vihjaamalla Kososen syyllistyneen rikokseen ilmoittamalla kärjäoikeudessa rikosasian istunnossa väärin tulotietonsa, *(valheellinen väite, Airaksinen ei ole väittänyt tai edes vihjannut Kososen syyllistyneen rikokseen Kososen ilmoittaessa väärät tiedot tuloistaan kärjäoikeudelle, Airaksinen on vain todennut kärjäoikeuden tuomion toteamuksia, näyttö rikoksesta puuttuu)* julkistamalla rikostuomion sekä kirjoittamalla muutenkin halventavasti Kososesta Liperin Uutiset.fi -verkkojulkaisussa ja eräissä sähköpostiviestissä Liperin kunnan luottamusmiehillä, joissa kirjoitukset ovat tulleet

lukuisten ihmisten saataville. Ottaen huomioon kirjoitusten laatu, vahingollisuus ja teon laajuus ja kesto, kunnianloukkaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Käräjäoikeuden tuomiosta selviää, että Kososen ilmoittamia tulotietoja käräjäoikeus ei ole hyväksynyt sakkorangaistuksen perusteeksi. Airaksisen ja Liperin Uutisten lausumat asiasta ovat totta. Vain täysin perättömät väitteet voivat edes teoriassa olla törkeä kunnianloukkaus. Airaksinen ei ole syyllistynyt rikokseen julkistettuaan jo aiemmin tiedossa olleen asian Kososen metsästysrikoksesta. Käräjäoikeus ei näytä edes lukeneen Kososen tuomiota. Tämä esimerkki on myös kiistaton osoitus käräjäoikeuden väärästä Oikeudenkäymiskaaren soveltamisesta, sillä käräjäoikeus ei ole suorittanut Oikeudenkäymiskaaren edellyttämää vertailua syyttäjän syytösten ja Airaksisen todisteiden välillä. Kirjoitusten aiheuttamasta vahingosta ei oikeudessa esitetty mitään konkreettista näyttöä.

Vaikka Kosonen toimii politiikassa, ylittää Airaksisen kirjoittelu selvästi sen mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. *Täysin perustelematon väite.*

Airaksinen on Liperin Uutiset.fi -sivustolla väittänyt Kososen ilmoittaneen käräjäoikeuden istunnossa väärin tulotietonsa. Mikäli Kosonen olisi näin menetellyt, Kosonen olisi syyllistynyt rikokseen. *Kosonen on ilmoittanut käräjäoikeudessa väärin tulotietonsa. Käräjäoikeus ei kuitenkaan jostain syystä ole pitänyt asiaa rikoksena, vaikka onkin oikaissut Kososen ilmoittamat tulotiedot oikeiksi.*

Kosonen ei ole väriä tietoja antanut, eikä häntä ole sellaisesta missään vaiheessa syytetty. *Kosonen on antanut väriä tietoja, koska käräjäoikeus on korjannut tiedot toisenlaisiksi, mitä Kosonen on ilmoittanut. Airaksinen ei ole edes väittänyt, että Kososta olisi syytetty väärin tietojen antamisesta.*

Liperin Uutiset.fi -sivustolla on syytteessä kuvatulla tavalla kirjoitettu Kososen metsästysrikoksesta saamasta tuomiosta tarkoituksena loukata ja vahingoittaa Kososta. *Käräjäoikeudella ei ole riittäviä ja relevantteja perusteita väitteelle siitä, että Airaksisen tarkoitus on ollut loukata ja vahingoittaa Kososta. Näyttö puuttuu.* Kyseisestä teosta ei tiedotusvälineissä olisi tullut kirjoittaa Kososen nimi mainiten. *Käräjäoikeus ei ole tuomiossa yksilöinyt missä kaikissa tiedotusvälineessä Kososen nimeä ei olisi saanut mainita. Kososen metsästysrikoksesta on ollut juttua useammassa tiedotusvälineessä, mm. Airaksisen todisteeksi vaatimassa mutta käräjäoikeuden vastaanottamattomassa todisteessa TV-ohjelma "Villin lännen politiikka Itä-Suomessa". Kosonen itse kertoo em. televisio-ohjelmassa laittomasta hirvenkaadostaan. Asiasta on uutisoitu myös Liperin Uutisissa. Airaksisen rikos ei ole eri tiedotusvälineiden kirjoittelu Kososen metsästysrikoksesta. Kososen metsästysrikoksella ja hänen*

luottamustehtävällään kunnanvaltuutettuna ei ole asiayhteyttä.

Asiayhteys tulee sitä kautta, että Kosonen oli valtuuston varapuheenjohtaja ja kansanedustajaehdokas. Rikos ei ole yksityisasia, ei etenkin kansanedustajaehdokkaan kohdalla mm. KKO:n ratkaisujen perusteella.

Koska Airaksinen väittää Kososen syyllistyneen rikokseen, Airaksisen menettely täyttää kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Kirjoitus on saatettu internetin välityksellä laajan ihmisjoukon ulottuville ja tekoa on pidettävä kirjoitusten laatu ja teon kesto huomioon ottaen kokonaisuudessaan arvioituna tärkeänä.

Käräjäoikeus on soveltanut lakia täysin väärin. Airaksisen väite Kososen metsästysrikoksesta pitää paikkansa. Käräjäoikeus on itse todennut omassa aiemmassa tuomiossaan Kososen syyllistyneen rikokseen. Poliitikon, etenkin kansanedustajaehdokkaan rikoksen julkistaminen ei täytä törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä. Kunnianloukkausta koskevissa lakiteksteissä nimenomaan korostetaan, että kunnianloukkaus voi olla törkeä ainoastaan silloin, kun kyseessä on perätön väite rikokseen syyllistymisestä.

Airaksinen on pitänyt loukkaavat kirjoitukset Liperin Uutiset.fi-sivustolla vielä esitutkinnan jälkeenkin. Teon on katsottava jatkuvan edelleen.

Toissijaisesti Kosonen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen syytekohdassa 2.

Kososen korvaus- ja muut vaatimukset

Kosonen on vaatinut, että Urpo Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 22.11.2011 lukien.

*Kososella ei ole esitettävänä mitään riittävää ja relevanttia näyttöä kärsimyksistään.
Poliitikon rikoksen julkistaminen ei ole rikos.*

Kosonen on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi -verkkojulkaisusivusto on suljettava tai toissijaisesti -sivustolta on poistettava kaikki syytteessä mainittu Kososta loukkaava aineisto (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti).

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Kososen oikeudenkäyntikulut 2.759,57 eurolla laillisine korkoineen.

Kososen poistettavaksi vaatimat kappaleet Liperin Uutiset.fi sivustolta

Todisteessa A1 kappaleet, jotka ovat

sivulla 21 (16/38) alkaen sanoilla "Tilanne oli samankaltainen

kuin..." ja päättyen sanoihin "...häiriköiden poistamiseksi julkiselta paikalta.",

sivulla 29 – 30 (24 - 25/38) alkaen sanoilla "Kuinka pitkään Liperin kokoomuksella....." ja päättyen sanoihin ".....Siinä voi kaataa muita rillutteluretkeläisiä!"

sivulla 36 (31/38) alkaen sanoilla" Pohjois-Karjalan käräjäoikeus on todennut..." ja päättyen sanoihin ".....korruptoitunut Liperin kunnan johtamisjärjestelmä?" .

Marja-Leena Gröhnin rangaistusvaatimus

Gröhn syytekohtassa 2 **ensisijaisesti** vaatinut Urpo Airaksiselle rangaistusta törkeästä kunnianloukkauksesta.

Airaksinen on halventanut Marja-Leena Gröhnin väittämällä tai ainakin vihjaamalla Gröhnin syyllistyneen rikokseen ottamalla vastaan lahjoman tai syyllistymällä muutoin lahjomisrikokseen tai jättämällä sellaisesta vastoin velvollisuuksia ilmoittamatta sekä julkistamalla kaksi vanhaa rikostuomiota ja Gröhnin velkajärjestelytiedot sekä väittämällä tai ainakin vihjaamalla Gröhnin menettäneen kunniansa Liperin Uutiset.fi

Missään Liperin Uutisten jutussa ei ole esitetty Gröhnin syyllistyneen lahjusrikokseen.

-verkkojulkaisussa, jossa kirjoitukset ovat tulleet lukuisten ihmisten saataville. Ottaen huomioon kirjoitusten laatu, vahingollisuus ja teon laajuus ja kesto, kunnianloukkaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Vaikka Gröhn toimii politiikassa, ylittää Airaksisen kirjoittelu selvästi sen mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Täysin perustelematon väite.

Airaksinen on Liperin Uutiset.fi -sivustolla julkaissut Gröhnin velkajärjestelytiedot velkajärjestelyn päättymisen jälkeen tarkoituksena loukata ja aiheuttaa vahinkoa Gröhnille. Tiedot ovat olleet salassa pidettäviä.

Gröhn oli kirjoitusten aikaan Liperin kunnanhallituksen jäsen. Kunnanhallituksen jäsenen on oltava täysivaltainen. Gröhn ei ollut velkasaneerausensa vuoksi täysivaltainen. Poliitikon velkasaneerauksen julkistaminen ei ole kunnianloukkaus. Tieto Gröhnin velkasaneerauksesta ei ole salassa pidettävä. Jos väite salassa pidettävyydestä pitäisi paikkansa, Pohjois-Karjalan käräjäoikeus olisi syyllistynyt salassapitorikokseen luovuttaessaan Airaksiselle tiedot Gröhnin velkasaneerauksesta.

Liperin Uutiset.fi -sivustolla on kirjoitettu Gröhnin n. 30 vuotta sitten saamasta rikostuomiosta, jolla ei ole merkitystä arvioitaessa Gröhnin luottamustehtävien hoitamista, eikä tuomio ole ylipäänsä ollut sellainen, josta olisi tullut kirjoittaa Gröhnin nimeltä mainiten.

Käräjäoikeus on soveltanut jälleen lakia täysin väärin. Liperin Uutisissa esitetty tieto Gröhnin talousrikoksesta pitää paikkansa. Käräjäoikeus on itse todennut edellä Gröhnin syyllistyneen rikokseen edellä olevassa kappaleessa. Rikos ei ole yksityisasia. Poliitikon, etenkin kansanedustajaehdokkaan rikoksen julkistaminen ei täytä törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä. Kunnianloukkausta koskevissa lakiteksteissä nimenomaan korostetaan, että kunnianloukkaus voi olla törkeä ainoastaan silloin, kun kyseessä on perätön väite rikokseen syyllistymisestä.

Airaksinen väittää Liperin Uutiset.fi -sivustolla Gröhnin syyllistyneen rikokseen (korruptioon) tai ainakin luottamustehtävässään olleen sellaista menettelyä salailemassa (talutusnuorassa oleminen, käsikassara), mikä menettely myös täyttäisi rikoksen tunnusmerkistön.

Kyseessä on Liperin Uutisten juttu. Airaksinen ei väitä yhtään mitään. Gröhnin ei väitetä syyllistyneen muihin rikoksiin, kuin mitä käräjäoikeus on edellä itse todennut. Käräjäoikeus on syyllistynyt mielivaltaan, kun tuomiossa väitetään olevan rikos. Korruptio ei ole Suomen lain mukaan rikos, eikä korruptiota edes mainita Rikoslaisa. Arvoarvostelma poliitikon ja kansanedustajaehdokkaan toiminnasta ei ole kunnianloukkausrikos.

Sivustolla esitetään lisäksi vihjaus siitä, että Gröhnin vaalirahoitukseen liittyisi korruptiota tai salailua.

Sivustolla kyseenalaistetaan loukkaavaan sävyyn Gröhnin 'naisen kunnia' ja 'kristityn kunnia'.

Kyseenalaistaminen ei ole kunnianloukkaus kansanedustajaehdokkaan toimintaa arvioitaessa.

Gröhnin on väitetty syyllistyneen petokseen Karjalan Matkailu Oy:tä koskevassa asiassa. *Gröhnin ei ole väitetty syyllistyneen asiassa rikokseen. Gröhn on ollut asianosainen jutussa. Näyttö väitteestä rikokseen syyllistymisestä puuttuu.* Gröhöniä ei ole tuomittu kyseiseen asiaan liittyen, jossa on ollut kyse laskusaatavan maksamisesta ko. yrityksen konkurssipesälle. Kyse on ollut yli kymmenen vuotta vanhasta asiasta, joka ei mitenkään ole liittynyt Gröhnin luottamustehtävien hoitamiseen. *Gröhn on ollut tilivelvollisena kunnanhallituksen jäsenenä kirjoitusten aikaan. Gröhn oli kansanedustajaehdokkaana.*

Airaksisen menettely täyttää kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. *Perustelematon väite.* Kirjoitus on saatettu internetin välityksellä laajan ihmisjoukon ulottuville ja tekoa on pidettävä kirjoitusten laatu ja teon kesto huomioon ottaen kokonaisuudessaan arvioituna törkeänä.

Kirjoittelulla on tarkoitettu aiheuttaa vahinkoa Gröhnille ja haitata erityisesti tämän eduskuntavaalikampanjaa.

Tässä käräjäoikeus itse toteaa Gröhnin

kansanedustajaehdokkuuden.

Kunnianloukkainsäädännössä todetaan, että tämän tason poliitikosta kirjoittelu pitää olla täysin paikkansa pitämätöntä kirjoittelua ollakseen kunnianloukkaus. Gröhnin koskevat kirjoitukset ovat oleellisilta osin paikkansa pitäviä. Gröhnin toiminnasta tehdyt johtopäätökset ja arvoarvostelmat eivät täytä kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä. Vaikka tarkoituksena olisikin haitata Gröhnin eduskuntavaalikampanjaa oleellisilta osin paikkansa pitäviä tietoja julkaisemalla, tällainen eduskuntavaalikampanjan haittaaminen ei ole rikos. Airaksinen ei ole syyllistynyt kirjoitusten julkaisemisessa rikokseen. Tiedotusvälineet haluavat julkaista erityisesti kansanedustajaehdokkaiden taustoista löytyviä epäselvyyksiä ja rikostuokioita. Liperin Uutisten julkaisupolitiikka noudattaa yleistä linjaa.

Airaksinen on pitänyt loukkaavat kirjoitukset Liperin Uutiset.fi-sivustolla vielä esitutinnan jälkeenkin. Teon on katsottava jatkuvan edelleen.

Toissijaisesti Gröhn on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen syytekohtassa 2.

Gröhnin korvaus- ja muut vaatimukset

Gröhn on vaatinut, että Airaksinen veloitetaan suorittamaan hänelle korvauksena kärsimyksistä 10.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 4.7.2011 lukien.

Gröhnillä ei ole esitettävänä mitään riittävää ja relevanttia näyttöä kärsimyksistään.

Gröhn on vaatinut, että Liperin Uutiset.fi -verkkajulkaisusivusto on suljettava tai toissijaisesti sivustolta on poistettava kaikki syytteessä mainittu Gröhnin loukkaava aineisto (Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 18 § 5 momentti)

Airaksinen on veloitettava korvaamaan Gröhnin oikeudenkäyntikulut 2.755,71 eurolla laillisine korkoineen.

Gröhnin poistettavaksi vaatimat kappaleet Liperin Uutiset.fi sivustolta

Todisteessa A1 kappaleet, jotka ovat

sivulla 19 (14/38) alkaen sanoilla "Jukka Iksen voimakkaasti tukema Marja- Leena Gröhn...." ja päättyen sanoihin "....Reijosen jakama vaalirahoitus?", samalla sivulla kappale alkaen sanoilla "Troikan suunnitelman nerokkuus..... ja päättyen sanoihin " ...pirunpolskan tahdit kuuluvat kauas.",

sivulla 21 (16/38) alkaen sanoilla "Huohvanainen kertoi tapauksen" ja päättyen sanoilla ".....kuten moni muukin LKKP:n Persuosaston johtohenkilö",

sivulla 33 - 34 (28 - 29/38) alkaen sanoilla "kansanedustajaehdokas, Liperin kunnanhallituksen ja kirkkovaltuuston jäsen....." ja päättyen sanoihin ".....ei ole edes väitetty paikkaansa pitämättömäksi .",

sivulla 35 (30/38) alkaen sanoilla "Marja - Leena Gröhn velkajärjestelyssä " ja päättyen sanoihin "..... kattamaton alijäämä on samaa suuruusluokkaa."

Syyttäjän kannanotto Kososen ja Gröhnin esittämiin rangaistusvaatimuksiin

Syyttäjä ei yhtynyt kunnianloukkaussyytteisiin. Nyt on kysymys siitä, onko Airaksisella ollut oikeus julkistaa ne sinänsä oikeat tiedot asianomistajista, jotka tämä on julkistanut.

Tässä syyttäjä toteaa, että Liperin Uutisten ja/tai Airaksisen kirjoitukset ovat paikkansa pitäviä, eli valheellista tietoa ei ole esitetty. Kunnianloukkaus voi olla törkeä ainoastaan silloin, kun esitetään täysin paikkansa pitämättömää tietoa.

Vastaus

Kohta 1:

Airaksinen on kiistänyt syytteen ja asianomistaja Reijosen syytteen laajennuksen. Airaksinen ei ole kiistänyt sitä, etteikö Liperin Uutiset.fi-sivustolla olisi kirjoitettu niin kuin Reijonen on kertonut. Kirjoituksista on kuitenkin vedetty väärät johtopäätökset. Hän on kaikkien asianomistajien kohdalla Liperin uutisissa vain kertonut, mitä on Liperin vallan- ja varojenkäytöstä saanut selville ja on satiirisesti itseään ilmaisten käyttänyt sananvapauttaan.

Käräjäoikeus vääristelee Airaksisen vastausta. Liperin Uutisissa ei ole kerrottu Reijosen rangaistusvaatimuksessaan ilmoittamalla tavalla kuin osa teksteistä. Airaksinen on useaan otteeseen kertonut, että Liperin Uutisten jutut ovat joko hänen itsensä, jonkun muun tai Airaksisen yhdessä jonkun muun kanssa tekemiä. Lähes kaikilla jutuilla on ollut useita tietolähteitä. Iso osa Liperin Uutisten tietolähteistä asiakirjoina on ollut käräjäoikeudessa todisteina. Osa jutuista perustuu pääosin Airaksisen omiin havaintoihin.

Lähdesuojaan vedoten Airaksinen ei paljastanut muita kirjoittamiseen osallisia tai tietolähteitä, vaikka käräjäoikeus ne vaati lähdesuojasta huolimatta paljastamaan. Airaksinen ei ole maininnut, että hän olisi halunnut ilmaista itseään Liperin Uutisten kirjoituksissa. Tuomiossa on esitetty jälleen paikkansa pitämättömiä selityksiä.

Jutut ovat olleet satiireita lukijoiden mielenkiinnon herättämiseksi. . Liperin uutisissa esitetyt mielipiteet arvoarvostelmina eivät ole kunnianloukkaus.

Virkamiesten ja vallankäyttäjien toimia on oikeus arvostella. Sanalla korruptio hän on tarkoittanut arvostella sitä yhteiskunnallista toimintaa, joka sijoittuu laillisen ja laittoman välimaastoon mutta joka eettisesti on sellaista, mitä yleisesti hyväksyttyä. *Käräjäoikeus vääristelee Airaksisen*

sanomisia. Airaksisen on kertonut, että Liperin Uutisissa on ollut tarkoituksena arvostella em. toimintaa. Epäkohtien esille tuomiseen jollain foorumeilla on tullut useita toivomuksia, koska paikallislehti ja maakuntalehdet eivät jostain syystä halua epäkohtiin ja väärinkäyttöksiin puuttua. Hän on käynyt yhteiskunnallista keskustelua sanavapansa puitteissa. *Airaksinen on kertonut, että Liperin Uutisissa on haluttu käydä yhteiskunnallista keskustelua sananvapauden puitteissa. Liperin Uutisten jutuisa moni muukin on halunnut käydä yhteiskunnallista keskustelua. Lukuisa joukko Liperin kunnan veronmaksajia on halunnut ottaa esille Liperin Uutisissa mainittuja epäkohtia. Käräjäoikeus vääristelee jälleen Airaksisen kertomusta.* Asianomistajat ovat halunneet käydä sitä vain omilla ehdoillaan, eivätkä ole kertaakaan vastanneet Liperin uutisissa siellä esitettyihin väitteisiin. Loukkaamistarkoitusta hänellä ei ole ollut.

Airaksinen on kiistänyt kaikki asianomistajien korvausvaatimukset perusteeltaan ja paljoksunut niitä määrältään. Airaksinen on hyväksynyt määrällisesti korkeintaan 100 - 200 euron korvauksen kutakin asianomistajaa kohti. Airaksinen on kiistänyt myös muut asianomistajien vaatimukset. Liperin Uutiset.fi- sivuston jakelun keskeyttämiseen ei ole perustetta.

Kohta 2:

Airaksinen on kiistänyt sekä asianomistajien rangaistusvaatimukset että syyttäjän syytteen.

Airaksinen on kiistänyt asianomistajien korvausvaatimukset ja kaikki muut vaatimukset perusteeltaan. Airaksinen on hyväksynyt korvausvaatimuksista määrällisesti 100 - 200 euroa kumpaakin asianomistajaa kohden. Liperin Uutiset.fi- sivuston jakelun keskeyttämiseen ei ole perustetta.

Airaksinen on myös vaatinut kaikkien jutun asianomistajien velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.

Airaksinen on vaatinut, että syytteen tullessa hylätyksi valtio velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.

Airaksinen on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 51.818 euroa ja lisäksi kaikki todistajien palkkiot, jotka hän on velvoitettu maksamaan sekä korvaus 11.2.2013 istunnosta 100 euroa tunnilta.

Todistelu

Käytännössä kaikki syyttäjän ja Liperin kunnan rahoittamien kahdeksan asianomistajan todistelu on käräjäoikeuden tuomion aikaan voimassa olleen Oikeudenkäymiskaaren 17.luvun 11 §:n 2) kohdan vastaisesti poliisin suorittaman esitutkintapöytäkirjan aineistoa. Käräjäoikeus on soveltanut Oikeudenkäymiskaaren määräyksiä todistelusta törkeästi väärin. Kyseessä on selvä ja vakava tuomiovirhe.

Airaksinen ei ole vedonnut, päinvastoin kuin tuomiossa alla virheellisesti

väitetään, mihinkään esitutkintapöytäkirjan aineistoon jäljempänä esitetyissä syytekohtissa 1 ja 2. Airaksisella on ollut omat todisteet, jotka on esitetty Airaksisen vastauksessa käräjäoikeudelle ja joita Airaksinen on lisäksi joutunut keräämään pääkäsitteilyn aikana syyttäjän yksityiskohtaisten syytteiden tultua esitetyiksi Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti vasta käräjäoikeuden pääkäsitteilyssä.

Käräjäoikeuden maininnat siitä, että Airaksinen olisi vedonnut johonkin syyttäjän Oikeudenkäymiskaaren vastaisiin todisteisiin, ei pidä paikkaansa. Airaksisella on ollut omat todisteet. Syyttäjän Oikeudenkäymiskaaren vastaisina todisteina oli mm. eri sähköpostiviestiketjujen yksittäisiä kohtia. Airaksinen toi todisteeksi koko viestiketjun osoittaakseen Liperin kuntapolitiikan sanavalintojen käytön ja sen, että kunnianloukkaukseksi väitetty teksti oli vain vastaus samantyyllisiin muihin esityksiin. Airaksinen vetosi koko viestiketjuihin, ei syyttäjän Oikeudenkäymiskaaren vastaisiin todisteisiin. Kyseessä on tuomiovirhe.

Syytekohta 1 (syyttäjä) A1) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 Li 1 liitteen 3 (asianomistajien loppulausunto) sivut 1 - 3/38, 5 - 9/38, 12 - 18/38, 20 - 32/38, 35/38.

Tästä todisteesta avustaja Pietarinen on päämiestensä puolesta vedonnut sivuihin 1 - 3/38, 5- 9/38, 12- 15/38, 17- 31/38 , 33- 34/38, 37/38.

Avustaja Harju on päämiehensä puolesta vedonnut sivuihin 1/38, 6/38, 9/38, 12/38, 18/38, 20/38, 22/38, 27-28/38, 30/38.

Urpo Airaksinen on vedonnut sivuihin 1 - 3/38, 5 - 9/38, 12/38, 14- 15/38, 17-22/38, 24 25/38, 27/38, 29/38, 31/38, 34/38.

A2) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liite 3

- sähköpostiviesti 9.11.2011, lähettänyt Airaksinen , välittänyt Mikkanen, sivut 1/3 ja 2/3

Airaksinen on vedonnut tämän todisteen sivuun 3/3.

A3) Esitutkintapöytäkirjan b8480/R/18731/11 liitteen 5 sivut 3/70 ja 4/70, sähköpostiviesti 11.2.2011, lähettänyt Airaksinen, välittänyt Lavikainen

A4) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 5 sivut 61/70 ja 62/70 asiakirjassa "Toimenpidevaatimus 25.3.2010, Urpo Airaksinen"

A5) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 5 sivu 67/70, asiakirjassa "Oikaisuvaatimus 18.04.2010 Urpo Airaksinen"

A6) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 5 sivut 30 - 35/70 asiakirjassa" Lausunto 15.4.2011 Urpo Airaksinen"

A7) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 7 sivut 1 - 2/11

- sähköpostiviesti 25.11.2010 lähettäjä Urpo Airaksinen

Tämän todisteen sivuun 2 ovat vedonneet myös avustaja Pietarinen Lavikaisen puolesta sekä Urpo Airaksinen.

A8) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 7 sivut 6 - 7/11
-sähköpostiviesti 5.2.2011 lähettäjä Urpo Airaksinen

A9) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 Li 1 liitteen 4 (Airaksisen loppulausunto) Korhonen sivut 19- 20, 22, 24- 28 ja liitteet 1 (hysteria) s. 30 -31 sekä 2 (vaihevuodet) s. 32, Jormalainen sivut 76- 82, 84 , 88- 89, 91 - 94. Mikkasen ja Lavikaisen osalta syyttäjä vetosi myös näiden tunnetiloista ja hysteriasta lausutulta osin Airaksisen loppulausuntoon.

- Arto Jormalaisen kuuleminen
- Sirkka-Liisa Korhosen kuuleminen.
- Tuula Mikkasen kuuleminen
- Heli Lavikaisen kuuleminen
- Hannu Ranisen kuuleminen
- Eero Reijosen kuuleminen

Syytekohta 2 (syyttäjä)

A1) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 Li 1 liitteen 3 (asianomistajien loppulausunto)
- Gröhn sivu 30/38
-Kosonen sivu 31/38.

Avustaja Pietarinen on päämiestensä puolesta vedonnut tämän todisteen sivuihin 14/38, 16/38, 24-25/38, 28- 31/38.

Urpo Airaksinen on vedonnut tämän todisteen sivuun 24/38.

- Marja-Leena Gröhnin kuuleminen
- Juha Kososen kuuleminen
- Urpo Airaksisen kuuleminen

Reijonen (syytekohta 1) Kuten syyttäjällä.

Lisäksi

- 81) Liperin kunnan hallintosääntö
- 82) Liperin Uutiset 19.1.2012

-Todistaja, toimitusjohtaja Jarmo Hämäläinen todistelutarkoituksessa

Korhonen (syytekohta 1) Kuten syyttäjällä.

Lisäksi

- C1) lääkärintlausunto

Mikkanen (syytekohta 1) Kuten syyttäjällä.

Lisäksi

- G1) luettelo talonrakennusinvestoinneista Liperin kunta (liittyy

vastaajan todisteeseen MK9)

Lavikainen (syytekohta 1)

Kuten syyttäjällä.

Lisäksi

D1) Esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liitteen 8 sähköpostiviesti 8.11.2010, lähettäjä Urpo Airaksinen

Raninen (syytekohta 1) Kuten syyttäjällä.

Jormalainen (syytekohta 1) Kuten

syyttäjällä.

Asianomistajat Korhonen, Mikkanen, Lavikainen, Jormalainen, Raninen, Gröhn, Kosonen

E1) Pohjois-Karjalan kärjäoikeuden päätös

22.11.2011 (esitutkintapöytäkirjan 8480/R/18731/11 liite 11)

Gröhn (syytekohta 2) Kuten syyttäjällä.

Kosonen (syytekohta 2) Kuten

syyttäjällä.

Lisäksi

F1) Sähköpostiviesti 8.11.2010, lähettäjä Urpo Airaksinen

Airaksinen

Alla olevasta Airaksisen kärjäoikeuden kirjaamasta todisteluettelosta selviää eri todistesarjojen numeroinnin tarkastelulla, että kärjäoikeus on toiminut Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti jättäessään ottamatta vastaan kymmeniä Airaksisen eri sarjoiksi ryhmittelemiä asiakirja- ja tallennetodisteita. Todistesarjoista puuttuu useita numeroita. Kun juoksevasta numerosarjasta puuttuu numero, tarkoittaa se kärjäoikeuden hylkäämää Airaksisen numeroimaa todistetta. Lisäksi todisteluettelo on tuomion kirjoitusvaiheessa lisätty todisteita, joita kärjäoikeus ei pääkäsittelyssä ottanut vastaan.

Kirjalliset todisteet UA1: lasku 1.4.2009

UA2: laskelma 2.12.2009

OP2: Kuopion hallinto-oikeuden päätös 10/469/2

OP3: Kuopion hallinto-oikeuden päätös 12/0040/2

OP4: Kuopion hallinto-oikeuden päätös 11/0305/3

OP9: Kuopion hallinto-oikeuden päätökset 12/0337/3 ja 12/0338/3

S1: Itä-Suomen syyttäjänviraston päätös 11/1139

- S2: Valtakunnansyyttäjänviraston päätös 12/27
- S4: Itä-Suomen syyttäjänviraston päätös 11/394
- S5: Itä-Suomen syyttäjänviraston päätös 11/1140
- S6: Valtakunnansyyttäjänviraston päätös 12/28 ja siihen liittyvää asiakirja-aineistoa
- V2: Lavikaisen lausunto valtuuston asettamalle tilapäiselle valiokunnalle sivistyslautakunnan erottamisasiassa
- V4: Valtuuston päätös 62 §/31.10.2011
- V5: Valtuuston päätös 61 §/31.10.2011
- K1: Liperin kunnanhallitukselle varhaiskasvatuksen valituksen kunnanhallitukselle Airaksisen tekemän tiedoksiannon jälkikäteen toimitettu liite
- K3: Osastosihteeri Hyvärisen virasta pidättämispäätös
- K4: Liperin kunnanhallituksen päätös 242 §/3.10.2011
- K5: Liperin kunnanhallituksen päätös 41 §/14.2.2011 ja 101 §/11.4.2011
- K6: KH 17 §/17.1.2011
- K7: KH 18 §/17.1.2011
- K8: Kunnanhallituksen sopima ns. Rauhalahden keikka (kirje 11.12.2009)
- K10: Liperin kunnan virallisia tiedotteita
- MV7: Kolme varhaiskasvatuksen työntekijöiden asiakirjaa varhaiskasvatuksen johtamisongelmista
- MV10: Ojalan tarkastuskertomus 28.2.2011
- MV 108: Ojalan tarkastuskertomus 20.3.2012
- SP2: Sähköpostiviesti 9.11.2010 seuraus viimeisestä ketjun viestistä, Lavikaisen tuntemus vertauksesta hirvilehmään. Kososen tuntemukset kunnianloukkauksesta.
- SP3: Metsästysjuttuja facebookissa
- MV1: Ranisen vastaus asiakirjojen säilytyksestä
- MV3: Jormalaisen tiedote 12.4.2010
- MV5: Aluehallintoviraston ilmoitus Jormalaisen valehtelusta
- MV6: Jormalaisen laatima muistio, päivätty 26.11.2010

MV14: Esitys esitutkinnan rajoittamisesta, ilmoitus 8480/S/707/10 (ns. Brysselin retki)

MV 15: Liperin kunnan tarkastuslautakunnan ulkomaanmatkan matkakertomus Tallinna 28. - 30.8.2009

MV16: Urpo Airaksisen 7.2.2011 Mikkaselle osoittama tietovaatimus saada diaarit nähtäväksi

MV21: Sivistyslautakunnan päätös 140 §/1.12.2011

MV22: Sivistyslautakunnan kokouksen 31.8.2011 alkuperäinen ja korjattu pöytäkirjan etulehti (Kuopion hallinto-oikeus kumosi tässä kokouksessa tehdyn Hyvärisen irtisanomisen.)

L1: Liperin Uutiset verkkojulkaisun etusivu

MK9: Liperin teknisen johtajan ilmoitus Reijosen urakaista

LIS7: Liperin kunnanjohtajan ja kunnankamreerin yhteinen päätös 28.12.2009

LIS14: Sivistyslautakunnan päätöksen 104 §/19.8.2010 liite 3

LIS15: Sivistyslautakunnan päätös 45 §/24.3.2010

LIS16: Pohjois-Karjalan poliisilaitoksen tutkinnan päätös 8480/R/21788/10

LIS18: Lavikaisen sähköposti 8.1.2010

LIS19: Varhaiskasvatuksen organisaatiokaavio 9.4.2010

LIS22: Sähköposti kunnanhallituksen jäsenille ym.

LIS23: Liperin kunnan tekemä rikosilmoitus

LIS26: Tutkinnan päätös 30.1.2013

LIS27: Tutkintapyyntö ja tutkintamuistio 11.12.2010

LIS28: Toimenpidevaatimus 5.12.2011

LIS29: Kauko Huohvanaisen Liperin kunnanhallitukselle lähettämä kirje 12.3.2010

LIS30: Lipertek Oy:n tilinpäätöstiedot

Henkilötodistelu

-Todistaja, työsuojelutarkastaja Asko Ojala,

-Todistaja, osastosihteeri, sivistysosasto, Eila Hyvärinen,

-Todistaja, sivistyslautakunnan jäsen, Kauko Huohvanainen,

-Todistaja, sivistyslautakunnan jäsen Sirpa Naumanen,

-Todistaja, sivistysosaston kuljetusvastaava Hannu Kortelainen,

-Todistaja Tiina Toivola

KÄRÄJÄOIKEUDEN

RATKAISU

Perustelut

Syytekohta 1

Urpo Airaksinen on tunnustanut, että Liperin Uutiset.fi - sivuston kirjoitukset ovat joko hänen itsensä kirjoittamia tai jonkun toisen kirjoittamia siten, että Airaksinen sivuston ylläpitäjänä on hyväksynyt kirjoitukset julkaistavaksi.

Rikoslaki 24 luku 9 § 1 momentin 1 kohta

Säännös kuuluu

"Joka 1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka

Lainkohdan tunnusmerkistö edellyttää täytyäkseen perätöntä väitettä tai vihjausta. Väitteen on tarkoitettava jo tapahtunutta menettelyä. Väitteen totuudellisuus on siis lähtökohtaisesti jälkikäteen tarkastettavissa. Kyse voi olla väitteestä syyllistymisestä rikokseen tai muuhun tekoon, joka voi aiheuttaa kohteelle vahinkoa tai halveksuntaa. Säännöksen 1 momentin

1 kohdan ja jäljempänä esiin tulevan 2 kohdan ero ei aina ole selvä.

Kunnianloukkaus on rangaistava vain tahallisenä. Rangaistavuus riippuu siitä, millaisia perusteita väitteen esittämiselle on ollut.

Herjaustahallisuus puuttuu, jos väitteen esittäjällä on ollut vahvoja perusteita tai todennäköisiä syitä pitää totena, mitä on esittänyt tai vihjannut. Tekijällä on tietolähteen varmistamisvelvollisuus. Huomiota on kiinnitettävä muun muassa siihen, millaiset mahdollisuudet tarkistamiseen on ollut.

*Syyttäjä ei ole haasteessaan edes väittänyt, että Airaksinen olisi **tahallaan** loukannut asianomistajia. Käräjäoikeus on perusteettomasti laventanut syyttäjän vaatimuksia. Airaksisella ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta puolustautua vasta pääkäsittelyssä esitettyihin tahallisuusväitteisiin. Jotta kunnianloukkaus lakiperusteilla olisi törkeä, teon on oltava **todistetusti tahallinen. Näytöt puuttuvat.***

Todistelu

Kirjallisessa todistelussa on tullut esiin muun muassa seuraavanlaisia lausumia.

Todiste A1: Liperin Uutiset.fi verkkojulkaisu

Kaikkia syytekohtan 1 asianomistajia koskevaa

Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti todisteeksi otettu esitutkintapöytäkirjan liite. Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti tuomio on määrätty joukkoon kohdistuneesta törkeästä kunnianloukkauksesta. Kunnianloukkaus on asianomistajarikos, jolloin tuomion perusteiden on oltava yksilöityjä.

sivu 6(1/38): Liperin kunnan korruptoitunut johto käyttää näitä lehtiä (jotka oli määritelty edellä) tietoisesti propagandavälineinään.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

sivu 12(7/38): Kuten lukijat huomaavat, Liperinuutiset uutisoivat edelleenkin mm. Liperin kuntaorganisaation korruptiosta.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Airaksisen todisteet osoittavat, että Liperin kuntaorganisaatiossa esiintyy Keskusrikospoliisin, Oikeusministeriön ja Kuntaliiton korruptiomääritelmien mukaista korruptiota. Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Arvoarvostelma on totta, joten se ei ole lainmukainen törkeän kunnianloukkauksen perustelu

sivu 18(13/38): mm.....ehkäpä Neuvostoliitto oli sittenkin demokraattisemmin johdettu kuin Liperin kunta.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei edes mainita nimeltä. Jutussa on verrattu kahta laillista organisaatiota keskenään. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38): Huohvanaisen erottaminen Perussuomalaisten puolueesta näyttää Troikan junailulta.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Reijonen kävi vieraana Perussuomalaisten Liperin osaston kokouksessa Liperissä kesken kokousta. Tässä kokouksessa käsiteltiin Huohvanaisen erottamista Perussuomalaisista.

Asianomistajat eivät edes väitä, että Troikkaan kuuluisivat Jormalainen, Korhonen, Kosonen, Gröhn ja Lavikainen. Lakia on sovellettu väärin, kun em. henkilöitä koskevaksi kunnianloukkaukseksi on tuomittu em. lausuma.

s.19 (14/38):Liperin kuntajohtamisen 7 laatutyökalua (salailu, valehtelu, pelottelu, uhkailu, kiristys, lahjonta ja katteettomat lupaukset, joten seuraavaksi ryhdyttiin etsimään sopivia 7 uudesta laatutyökalusta. Kuten arvata saattaa, työkaluista valittiin kätyrit, eristäminen, naiskiintiöt ja hyväuskoiset idiootit.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38): Mikäli Perussuomalaisten Liperin osastoa ei saada kokonaisuudessaan mukaan Liperin kuntakorruptioon, Troikan ja Politbyroon taloudelliset edut vaarantuvat ja vähenevät selvästi. Laiton tietojen salailu vaikeutuu.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Käräjäoikeus ei perustele, miten lausuma liittyy henkilöihin Jormalainen, Korhonen, Kosonen, Gröhn ja Lavikainen. Lakia on sovellettu väärin, kun em. henkilöitä koskevaksi kunnianloukkaukseksi on tuomittu em. lausuma. Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38) Toinen merkittävä tekijä lienee mahdollisuus ohjailta varoja myös

liiketoimintayksiköiden kautta mm.....Mikäli ..hallitukseen joudutaan ottamaan korruptoitumattomia jäseniä, on vaara, että korruption paljastuessa koko korruptoitunut valtarakenne paljastuu ja sortuu.....ja korruptoitunut vallankäyttö voi jatkua.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38): Vaikka Liperin osastoa ei saataisikaan.....korruptoitumattoman osan voimat eivät riitä enää korruptoituneen valtaeliitin toiminnan rajoittamiseen.....ja auttaa Troikan ja Politbyroon taloudellisten etujen säilymistä.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan.

Käräjäoikeus ei perustele, miten lausuma liittyy henkilöihin Jormalainen, Korhonen, Kosonen, Gröhn ja Lavikainen. Lakia on sovellettu väärin, kun em. henkilöitä koskevaksi kunnianloukkaukseksi on tuomittu em. lausuma. Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38) Mitähän muita toimia komisario on tehnyt taipalvelukseen Liperin korruptoitunutta valtaeliittiä..... luopumaan korruption selvittämisestä?

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä, ei edes komisariota kunnianloukkaukseksi väitetyiltä osin. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan.

Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm.

Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Tuomiovirhe.

s.19 (14/38) On myös mahdollista, että korruptio on edennyt niin pitkälle, että Liperin Uutisten suomalainen palvelin saataisiinsulkemaan sivusta.....Liperin Kuntakommunistinen Puolue tuskin saa Liperin Uutisia vaiennettua.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä.

Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.25 (20/38) On myös mahdollista, että näillä älyttömillä rikosilmoituksillaan Liperin ilmeisen kuntamafian kannattajat yrittävät saada aikaan sen, että myös oikeat Liperin kunnan viranhaltijoiden tekemät virkarikokset jäävät tutkimatta....., mikäli korruptoitumattomat luottamushenkilöt saavat selville verovarojen ohjautumisen valtaeliitin omistamille esim. kiinteistöihin liittyville yrityksille, seurauksena on syytteisiin ja tuomioihin johtava korruption paljastuminen.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä.

Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.26 (21/38) otsikon Imperiumin vastaisku alla: Troikka ja Politbyroo ovat todenneet ilmeisesti Liperin Uutiset jo totaaliseksi uhkaksi taloudellisille eduilleen....vaiennettava.....poliisia käytetään hyökkäyksen kärkenä.....Valtaeliitin jäsenet ovat tottuneet kuppamaan varat toilailuihinsa verovaroista.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Useimmat asianomistajista olivat mukana mm. ns. Rauhalahden keikalla, jota ei oltu budjetoitu ja josta ei ollut mitään virallisia päätöksiä. Retkellä majoituttiin hotelli Rauhalahden huoneisiin ja juotiin kunnan varoilla alkoholia. Liperin kunnan varojen käyttö majoittumisiin, ruokailuihin ja alkoholitarjoiluihin on monen mielestä verovarojen kuppausta sekä ilman virallisia päätöksiä tehty retki on holtitonta verovarojen käyttöä ja toilailua. Kyseessä on selvä arvoarvostelma tapahtuneiden tosiasioiden pohjalta. Tuomiovirhe.

Mikkanen kunnanjohtajan ominaisuudessa totesi Airaksisen todisteeksi vaatimassa mutta käräjäoikeuden hylkäämässä TV-ohjelmassa, että kunnan varoilla juodaan eri tilaisuuksissa alkoholia. Tuomiovirhe.

s.26 (21/38) otsikon Poliisi itse osasyllinen.....alla: Liperin valtaeliitin, lähinnä Liperin kunnanhallituksen alulle panemissa jutussa näyttää olevan kyse siitä, että valtaeliitti haluaa estää Liperin valtarakenteisiin pesiytyneen epäillyn korruption selvittämisen. Valtaeliitti näyttää käyttävän poliisia työkalunaan estääkseen itselleen epämiellyttävän verovarojen käytön paljastumisen.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä.

Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

s.27 (22/38) otsikko Simputtaminen laillistettu

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Tämäkin lausuma tuomion perusteluna on sellainen, ettei sitä voi liittää kehenkään asianomistajaan. Tosin Korhosen alaisiinsa kohdistamat toimet voidaan luokitella simputukseksi.

s.27 (22/38) otsikon Kähmintää valokuitupäätöksissä alla: Jälleen kerran esille nousee kysymys Liperin kuntakorruption olemassa olosta.....Oliko valokuitukaapeli troikan palkinto ... siitä hyvästä, ettäon nöyrästi toiminut Troikan ja kepulistikoplan tunnollisena äänestysautomaattina.....

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Käräjäoikeus ei perustele, miten lausuma liittyy henkilöihin Jormalainen, Korhonen, Kosonen, Gröhn ja Lavikainen. Lakia on sovellettu väärin, kun em. henkilöitä koskevaksi kunnianloukkaukseksi on tuomittu em. lausuma.

Moni Liperin kunnan veronmaksaja on tietoinen siitä, että Liperin kunnan varojen käyttö ja toimielimissä tehtävät päätökset tehdään tosiasiasa keskeisten poliittisten päättäjien ja viranhaltijajohdon kesken ennen virallista asioiden käsittelyä toimielimissä. Yleisesti tunnettu tosiasia on, että ennen vähänkään merkityksellisten päätösten tekoa asioiden käsittely tapahtuu myös eri valtuustoryhmien kokouksissa, joissa valtuustoryhmät päättävät kantansa. Valtuustoryhmien kanta taas muodostuu pääsääntöisesti valtuustoryhmien johdon kannan mukaiseksi, mikäli kyseessä on vähänkin merkityksellinen seikka. Valtuustoryhmien johdot puolestaan käyvät keskenään neuvotteluja siitä, mitä virallisissa toimielimissä päätetään. Yleisessä kielenkäytössä puhutaan ns. lehmänkauppojen teosta. Tosiasiallinen päätöksenteko tapahtuu usein jo ennen virallisia toimielinten kokouksia.

On jo teoreettisesti erittäin epäuskottavaa, että valtuuston puheenjohtaja ja kansanedustaja ei voisi vaikuttaa oman valtuustoryhmänsä päätöksiin. Valtuuston puheenjohtajana Reijosella on läsnäolo-oikeus Liperin kunnanhallituksen kokouksissa, joissa Reijonen voi vaikuttaa päätöksiin. Liperissä käytännössä yhtään päätöstä ei voida tehdä ilman Keskustapuolueen valtuustoryhmän kantaa, mikäli valtuustoryhmä on yksimielinen. Liperissä yksimielisyydestä poikkeaminen on poikkeus säännöstä ja yleensä edellyttää valtuustoryhmän tai sen puheenjohtajan lupaa esim. asian koskiessa jonkun valtuutetun kotikylän asioita.

Mikkanen kunnanjohtajan virassa olevana ja Raninen kunnankamreerin virassa olevana ovat virkansa puolesta olleet tietoisia hankkeesta ja vaikuttaneet sen päätöksiin. Raninen oli hankkeen johtoryhmässä, jossa päätettiin hankkeen käytännön asiat. Mikkanen on esitellyt hankkeen ainakin kunnanhallitukselle.

Kysyminen poliittisen päätöksenteon perusteista ja epäily perusteiden syistä ei ole kunnianloukkaus. Lisäksi on huomattava, että kaikki asianomistajat ovat syyllistyneet mm. Oikeusministeriön määritelmien mukaiseen korruptioon ottaessaan vastaan Liperin kunnan varoja tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin rahoitukseen. Tässä Liperin Uutisten jutussa ei ole esitettävissä mitään näyttöä kunnianloukkauksesta tahallisuudesta puhumattakaan.

s. 32 (27/38) Mihin Reijonen ja Liperin kunnallinen ja kummallinen Politbyroo tempulla pyrkivät? Olemme saaneet vihjeitä siitä, että kun palkkavaade hylätään, nykyinen poliittinen eliitti voi saada asian näyttämään siltä, että kunnallisdemokratia toimii. Tempulla yritetään saada aikaan vaikutelma, että korruptoitunut johto ei olekaan korruptoitunut.

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Kaikki asianomistajiksi ilmoittautuneet ovat käyttäneet yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntinsä rahoittamiseen julkisia varoja, kun kaikkien kahdeksan asianomistajan asianajajana toimineen Pietarisen palkat on maksanut Liperin kunta. Julkisen rahoituksen käyttö omien henkilökohtaisten etujen ajamiseen on korruption ydinaluetta. Ainakin asianomistajina tässä jutussa esiintyvät Liperin kunnan johtavat viranhaltijat ja johtavat luottamushenkilöt ovat em. perusteella korruptoitunutta johtoa. Lausuma arvoarvostelemanakin on totta.

s. 34(29/38): Ilmeisesti korruptoitunut joukkio on myös päässyt nauttimaan veronmaksajien rahoista joko suoraan kunnan maksuina, tai kunnan kokonaan omistamien Lipertek Oy:n ja /tai Liperin Vuokratalot Oy:n kautta tai muuten käytännössä johtavan Troikan ja /tai Politbyroon käskyvallassa olevien yhdistysten ym. kauttaOnko yhdistys peiteorganisaatio tulonsiirroille veronmaksajilta Troikan ja Politbyroon hyödynsaajille?

Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Kyseessä ei ole kunnianloukkaus törkeästä kunnianloukkauksesta puhumattakaan. Tuomiovirhe.

Kaikki asianomistajiksi ilmoittautuneet ovat käyttäneet yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntinsä rahoittamiseen julkisia varoja, kun kaikkien kahdeksan asianomistajan asianajajana toimineen Pietarisen palkat on maksanut Liperin kunta. Julkisen rahoituksen käyttö omien henkilökohtaisten etujen ajamiseen on

korruption ydinaluetta. Ainakin asianomistajina tässä jutussa esiintyvät Liperin kunnan johtavat viranhaltijat ja johtavat luottamushenkilöt ovat em. perusteella korruptoitunutta johtoa. Kaikki kahdeksan asianomistajaa ovat päässeet nauttimaan veronmaksajien rahoista, kun heidän oikeudenkäyntinsä on maksettu Liperin kunnan verovaroista. Lausuma arvoarvostelemanakin on totta.

s.39 (34/38): ...olemme raapaisemassa vasta pintaa Liperin kunnan kokonaan omistamien ... rakennusurakointiin,, jotka ovat ohjautuneet "sattumalta " Troikan ja Politbyroon edustajille. osakeyhtiöiden hankintoihin tai ostoksiin ei pääse Kuntalain 43 §:n perusteella selvittämään rahavirtoja. Ilmeisesti juuri tämän takia em. ...osakeyhtiöt on perustettu.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita kärjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Kärjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Tuomiovirhe.

Kärjäoikeus ei ole perustellut, mikä lausumassa on valheellista tietoa.

s.39 (34/38): Otsikon "Liperin sivistysosastolla valehdellaan taas..".. alla:että hänen ei tarvitse nähdä vaivaa esittää Liperin valtaeliitin vastaisia toimia. Herää väistämättä kysymys: Onko Ojalan ammattitaidottomassa tarkastamisessa kyse korruptiosta?

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita kärjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Kärjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään asianomistajaa ei mainita nimeltä. Tuomiovirhe.

Kyse on Ojalan toiminnasta. Ojalan toiminnan arvostelu ei ole kunnianloukkaus kaikkia kahdeksaa asianomistajaa kohtaan. Kyseessä ei ole rikos.

Useampaa kuin yhtä asianomistajaa koskevaa

Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti tuomio on määrätty joukkoon kohdistuneesta törkeästä kunnianloukkauksesta. Tässä kohtaa ei ole edes nimetty, ketä kohtaan kunnianloukkaus on tehty. Tuomiovirhe.

s. 13 (8/38): Eikö Korhosen ilman päätöksiä ja lupia tekemä todistettu yli 600 000 euron mielivaltainen budjetin ylitys ole virkarikos? Eikö Jormalaisen todistettu ilman valtuuston päätöksiä tehty budjetin ylistys n. 900 000 eurolla ole virkarikos?

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Tuomiovirhe.

Budjettien ylitykset tehtiin ilman ylempien toimielinten ja viime kädessä ilman valtuuston päätöksiä. Kuntalaki edellyttää, että budjetin ylityksiin on saatava valtuuston tai ylempään viranomaisen lupa. Jormalaisella ja Korhosella ei tällaista lupaa ollut. Budjettien ylitykset selvisivät vasta seuraavan vuoden toukokuussa. Huomaamattomat ylitykset paljastavat vakavia puutteita sisäisessä valvonnassa.

s. 14 (9/38): Vuonna 2011 Korhosen suurin yksittäinen tunarointi oli Reijosen rakennusliikkeelle suunnattu reilun miljoonan euron rahansiirto vastineena sinällään turha Lautasuon koulun homeparakin remontointi päiväkodiksi.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Liperin Uutisille saatiin tieto, että Reijosen rakennusliike aloitti Lautasuon parakin rakennustyöt. Tuomion sivulla 24 todistaja, Reijosen rakennusliikkeen toimitusjohtaja Hämäläinen kertoo työn kestäneen 2 – 3 viikkoa. Vaikka koko remonttia ei myöhemmin toteuttanutkaan Reijosen rakennusliike, kirjoitukselle oli selvät perusteet

s.22 (17/38): Johtuuko Troikan (Reijonen, Raninen, Mikkanen) masinoima ja Politbyroon jäsenten toteuttama ajojahti Liperin Uutisten sulkemiseksi siitä, että kokonaisuus kuntakorruption laajuudesta Liperin kuntatalouden konkurssikypsyyden aiheuttajana alkaa koko ajan hahmottumaan paremmin Liperin Uutisten paljastusten seurauksena?

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Liperin kuntaorganisaatiossa on tapahtunut korruptioksi luokiteltavia tapauksia. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Kaikki asianomistajiksi ilmoittautuneet ovat käyttäneet yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntinsä rahoittamiseen julkisia varoja, kun kaikkien kahdeksan asianomistajan asianajajana toimineen Pietarisen palkat on maksanut Liperin

kunta. Julkisen rahoituksen käyttö omien henkilökohtaisten etujen ajamiseen on korruption ydinaluetta. Ainakin asianomistajina tässä jutussa esiintyvät Liperin kunnan johtavat viranhaltijat ja johtavat luottamushenkilöt ovat em. perusteella korruptoitunutta johtoa. Kaikki kahdeksan asianomistajaa ovat päässeet nauttimaan veronmaksajien rahoista, kun heidän oikeudenkäyntinsä on maksettu Liperin kunnan verovaroista. Lausuma arvoarvostelemanakin on totta.

s.23 (14/38) otsikko Onko kunnanhallitus tekemässä päätöksiä keplottelusta kunnan rahoilla? ja sen alla Mikkasesta ja Ranisesta : Käytännössä tämä näyttää tarkoittavan sitä, että kaksi Liperin kunnan viranhaltijaa, joiden kyvykkyys....., päättävät minkälaista korkoa Ennestään Mikkaselle ja Raniselle on annettu merkillinen oikeus liikutella kunnan rahoja kymmenen miljoonan erissä. Erien lukumäärää ei tietyvästi ole rajoitettu.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauden kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauden puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Mikkaselle ja Raniselle on Liperin kunnanvaltuuston päätöksillä annettu oikeus siirrellä Liperin kunnan varoja enimmillään 10 miljoonaa euroa.

s.40 (35/38): Tällä kertaa Ranisen turvattomuus johtuu saatujen tietojen mukaan mm. kunnan, Liperin kunnan kokonaan omistamien Lipertek Oy:n ja Liperin Vuokratalot Oy:n välisten rahansiirtojen paljastumisesta. ...Raniselle ja Mikkaselle on annettu varsin merkillinen oikeus tehdä maksimissaan kymmenen miljoonan euron (10 milj e) rahansiirtoja kunnan rahojen käyttöön liittyen.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauden kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauden puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Airaksisen todisteista ilmenee, että esitetty oikeus Mikkaselle ja Raniselle on valtuuston päätöksellä annettu. Mikkanen ja Raninen eivät ole edes kiistäneet asiaa. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Reijosta koskevaa

s. 11 (6/38): Suurimpana johtamissotkujen taustavaikuttajana voidaan pitää rakennusliikkeelleen kymmenien miljoonien eurojen rakennusurakat Liperin kuntakonsernilta saanutta valtuuston puheenjohtajaa Eero Reijosta. Reijonen on

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauden kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauden puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita

käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Reijonen ei suostunut kertomaan asianomistajakuulustelussa Rakennusliike Reijosen Liperin kuntakonsernilta saamien rakennusurakoiden määriä edes suuruusluokkana miljoonia tai kymmeniä miljoonia. Mikkanen oli laatinut todisteeksi paperin, jonka mukaan Liperin kunta oli maksanut n. 5 milj. euroa. Airaksinen oli saanut Liperin kunnan tekniseltä toimistolta kirjallisen dokumentin, josta ilmeni, että Reijosen rakennusliikkeelle oli maksettu lähes 10 milj. euroa. Tämän lisäksi ovat Reijosen rakennusliikkeen saamat urakat Liperin kunnan kokonaan omistamilta yhtiöiltä Liperin vuokratalot Oy ja Lipertek. Liperin Vuokratalot Oy:llä on ollut parhaimmillaan n. 600 asuntoa ja tuomion aikaan n. 400 asuntoa. Raninen Liperin Vuokratalot Oy:n hallituksen puheenjohtajana ei suostunut kertomaan, mikä osuus oli Reijosen rakentamaa. Reijosen rakennusliikkeen osuutta Lipertek Oy:n urakoista ei suostuttu myöskään kertomaan.

Liperin johtamissotkuja on käsitelty useissa muissakin medioissa, kuin Liperin Uutisissa. Johtamissotkut ovat olleet tosiasia. Airaksinen vaati todisteeksi johtamissotkuista mm. neljä TV-ohjelmaa Liperin sotkuista mutta käräjäoikeus ei suostunut ottamaan niitä vastaan.

s. 14 (9/38): Käytännössä Liperin johtava Troikka Ranisen toimiessa junailijana (henkilöstöjaoston esittelijä) päättää henkilöstöstä, sen palkoista ja kohtelusta. Seurauksena on ollut kuntaorganisaatiossa johdon ylisuuret palkat....., johtamisosaamiseltaan vajavaisia johtavia viranhaltijoita, laittomia irtisanomisia, uhkailuja.....vain muutamia verovarojen haaskauksen aiheuttajia mainitaksemme. Selitys sille, miksi Reijonen valtuuston puheenjohtajana hyväksyy menettelyn, löytynee myös edeltä.

Kyseessä ei ole kunnianloukkauksrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

s. 17 (12/38): laittomaan salaamiseen onReijosen käsky tai hyväksyntä, sillä...Reijonen näyttää olevan Liperin kunnan laittoman tietojen salaamisen kummisetä.

Kyseessä ei ole kunnianloukkauksrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Reijonen esitti Kotiseutu-Uutisten jutussa, että sivistyslautakunnan osalta tietojen saaminen rajattaisiin Kuntalaki 43 §:n vastaisesti vain

puheenjohtajistolle.

s. 21-22 (16-17/38): otsikolla Liperin kunnan rakennushankkeista ja kiinteistöistäMoniko näistä hakkeista EI OLE Reijosen rakennusliikkeen rakentama? Liperin Vuokratalot Oy omistaa saamiemme tietojen mukaan yli neljäsataa huoneistoa. Montako näistä on sellaisia, joita ei olisi rakentanut Reijosen rakennusliike?

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Reijonen ei suostunut kertomaan asianomistajakuulustelussa Rakennusliike Reijosen Liperin kuntakonsernilta saamien rakennusurakoiden määriä edes suuruusluokkana miljoonia tai kymmeniä miljoonia. Mikkanen oli laatinut paperin, jossa Liperin kunta oli maksanut n. 5 milj. euroa. Airaksinen oli saanut Liperin kunnan tekniseltä toimistolta kirjallisen dokumentin, josta ilmeni, että Reijosen rakennusliikkeelle oli maksettu lähes 10 milj. euroa. Tämän lisäksi ovat Reijosen rakennusliikkeen saamat urakat Liperin kunnan kokonaan omistamilta yhtiöiltä Liperin vuokratalot Oy ja Lipertek. Liperin Vuokratalot Oy:llä on ollut parhaimmillaan n. 600 asuntoa ja tuomion aikaan n. 400 asuntoa. Raninen Liperin Vuokratalot Oy:n hallituksen puheenjohtajana ei suostunut kertomaan, mikä osuus oli Reijosen rakentamaa. Reijosen rakennusliikkeen osuutta Lipertek Oy:n urakoista ei suostuttu myöskään kertomaan.

s. 28 (23/38): Liperin kunnan laittomalle tietojen salaamiselle on Reijosen suostumus tai ilmeisesti jopa käsky.....Miksi vain kahden mitä ilmeisimmin Troikan määräysvallassa olevan henkilön kautta? samalla sivulla alempana: Liperin kuntakonserni on rakentanut erilaisia kiinteistöjä kiireellä, niin kiireellä, että..... eivät ole rakentaneet muut kuin Reijosen rakennusliike.....sijoittamaan Ylämyllylle, josta seuraa puolestaan rakennustöitä Reijoselle.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

s. 33 (28/38) : ...rasitteena on epäilykset erityisesti Reijoselle menneiden rakennusurakeiden ja tonttivarauksen oikeellisuudesta sekä Reijosen rakentamisen puutteiden maksattamisesta verovaroista jälkikäteen. Rakennuspuolen rahoja on Liperin kuntakonsernilta mennyt Reijosen liiveihin Reijosen rakennusliikkeen kautta kymmeniä miljoonia euroja.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Reijonen ei suostunut kertomaan asianomistajakuulustelussa Rakennusliike Reijosen Liperin kuntakonsernilta saamien rakennusurakoiden määriä edes suuruusluokkana miljoonia tai kymmeniä miljoonia. Mikkanen oli laatinut paperin, jossa Liperin kunta oli maksanut n. 5 milj. euroa. Airaksinen oli saanut Liperin kunnan tekniseltä toimistolta kirjallisen dokumentin, josta ilmeni, että Reijosen rakennusliikkeelle oli maksettu lähes 10 milj. euroa. Tämän lisäksi ovat Reijosen rakennusliikkeen saamat urakat Liperin kunnan kokonaan omistamilta yhtiöiltä Liperin vuokratalot Oy ja Lipertek. Liperin Vuokratalot Oy:llä on ollut parhaimmillaan n. 600 asuntoa ja tuomion aikaan n. 400 asuntoa. Raninen Liperin Vuokratalot Oy:n hallituksen puheenjohtajana ei suostunut kertomaan, mikä osuus oli Reijosen rakentamaa. Reijosen rakennusliikkeen osuutta Lipertek Oy:n urakoista ei suostuttu myöskään kertomaan.

Ranista koskevaa

1 s. 22 (17/38): otsikolla Raninen verovarojen haaskaajana..... Lisäksi Ranisella on valtuuston Raniselle myöntämä omituinen lupa siirrellä kunnan rahoja maksimissaan kymmenen miljoonan euron (10 000 000 e) erissä kyselemättä 10 milj. euron rahojen siirtelystä luottamuselimiltä yhtään mitään.....

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Airaksisen todisteista ilmenee, että esitetty oikeus Mikkaselle ja Raniselle on valtuuston päätöksellä annettu. Mikkanen ja Raninen eivät ole edes kiistäneet asiaa. Kirjoituksen kohta on totta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin.

s.23 (18/38): .Ranisen ollessa sijoitettuna kunnanjohtajan pallille.....Pankkiiri Raninen saa käytännössä diktaattorin valtuudet lainata itse itseltään itse määrittelemällään korolla ja luottoehdoilla. Kunnallisdemokratian kannalta katsottuna tapaus haiskahtaa epäilyttävästi Liperin omille lakipykälille.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen

tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Korhosta koskevaa

s. 11 (6/38):Liperin Uutisten kirjoituksen jälkeen Korhosta ei ole tietojemme mukaan nähty hoitamassa virkaansa.

Kyseessä ei ole kunnianloukkauksrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Tieto Korhosen poissaoloista on saatu Liperin Uutisille useammastakin lähteestä. Korhonen jopa itsekkin myöntää asianomistajakertomuksessaan käräjäoikeudessa, että tieto on paikkansa pitävä, Silloin kirjoitus ei voi olla ainakaan lakiperusteinen törkeä kunnianloukkaus.

s. 13 (8/38): ...sivistysjohtajan virassa oleva Jormalainen ei kykene ja/tai halua valvoa Korhosen mielivaltaista verovarojen käyttöä.....miten pitkään Korhosen ja Jormalaisen annetaan haaskataseuranneella mielivaltaisella varojen käytöllä ja varojen käytön valvonnan laiminlyönneillä.....karannut lopullisesti Jormalaisen ja sivistyslautakunnan toimintakyvyttömiä jäsenten näpeistä.

Kyseessä ei ole kunnianloukkauksrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Jormalainen ylitti sivistysosaston budjetin n. 900 000 eurolla. Korhonen ylitti varhaiskasvatuksen budjetin n. 600 000 eurolla. Budjettien ylitykset tehtiin ilman ylempien toimielinten ja viime kädessä ilman valtuuston päätöksiä. Kuntalaki edellyttää, että budjetin ylityksiin on saatava valtuuston tai ylempien viranomaisen lupa. Jormalaisella ja Korhosella ei tällaista lupaa ollut. Budjettien ylitykset selvisivät vasta seuraavan vuoden toukokuussa. Kirjoitus on arvoarvostelmanakin paikkansa pitävä. Huomaamattomat ylitykset paljastavat vakavia puutteita sisäisessä valvonnassa.

s. 14 (9/38): Korhonen on simputtanut perhepäivähoitajia uhkailemalla, että työsuhteita ei enää jatketa syksyllä.

Kyseessä ei ole kunnianloukkauksrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien

viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Korhosen toiminnasta on tehty useita valituksia. Airaksisen todisteina oli kolme valitusta. Jutussa ei ole esitetty ainakaan oleellisesti väärää tietoa. Lisäksi uutena todisteena Korhosen kehnosta johtamisesta on kuntalaisaloite, jossa Liperin kunnanhallitusta ja valtuustoa vaaditaan ryhtymään toimenpiteisiin Korhosen erottamiseksi virastaan.

s. 14 (9/38): otsikon Hallinnon suojaotyöpaikat alla
Varhaiskasvatuksen sinällään turha ja laittomasti ilman päätöksiä muodostettu hallinnollinen väliporras.....turhilta Korhosen johtamispuutteiden ilmentymiltä. Tietääkö Korhonen jotain sellaista, minkä paljastumisen pelossa Korhosen rahan haaskaukseen ei uskalleta puuttua?

Korhosen toiminnasta on tehty useita valituksia. Airaksisen todisteina oli kolme valitusta. Jutussa ei ole esitetty ainakaan oleellisesti väärää tietoa. Lisäksi uutena todisteena Korhosen kehnosta johtamisesta on kuntalaisaloite, jossa Liperin kunnanhallitusta ja valtuustoa vaaditaan ryhtymään toimenpiteisiin Korhosen erottamiseksi virastaan.

Korhonen ylitti varhaiskasvatuksen budjetin n. 600 000 eurolla. Budjettien ylitykset tehtiin ilman ylempien toimielinten ja viime kädessä ilman valtuuston päätöksiä. Kuntalaki edellyttää, että budjetin ylityksiin on saatava valtuuston tai ylempien viranomaisen lupa. Korhosella ei tällaista lupaa ollut. Budjettien ylitykset selvisivät vasta seuraavan vuoden toukokuussa. Kirjoitus on arvoarvostelmanakin paikkansa pitävä.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjiä ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

s. 28 (23/38) : varhaiskasvatuksen johtajan Sirkka Korhosen ostos 50 pulloa kuohuviiniä lasten rahoista "Johtajuus ja varhaiskasvatuksen laatu " seminaariin matkaeväiksi Tampereelle muiden herkkujen lisäksi.

s. 37 (32/38): Korhonen näyttää jälleen käyttäneen mielivaltaisesti verovarvoja....mielivaltaisilla käskyillä on laittomasti annettu sijoituspäätöksiä lapsille jo keväällä 2010 Käsämään.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjiä ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole

perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin.

Korhonen myöntää itsekkin, että Tampereelle on tehty em. retki. Retkelle hankittiin mukaan 50 pulloa juomaa, jota Korhonen käräjäoikeudessa valheellisesti väitti alkoholittomaksi juomaksi. Normaali alkoholipitoinen kuohuviini maksettiin varhaiskasvatuksen rahoista. Ostosta ei oltu budjetoitu. Matkalle hankittiin muitakin herkuja. Asia selviää jäljempänä kohdassa Henkilötodistelu, jossa Korhonen kertoo seuraavasti:

”Johtamisfoorumissa Tampereen yliopistolla kunnat järjestivät vuorollaan illanvieton. Liperin vuorella sinne vietiin paikallisia tuotteita, mm. alkumaljaksi marjakuohujuomaa. Juomia ei juotu matkalla.”

Liperin Uutisten juttu pitää tosiasiaväitteiden osalta täysin paikkansa jo Korhosen todistamana. Juomat eivät olleet paikallisten tuotteiden esittely. Kuohuviinipulloja ei tuotu takaisin. Budjetoimaton verovarojen käyttö varhaiskasvatuksen johdon alkoholiostoksiin antaa useimpien mielestä omituisen kuvan verovarojen käytöstä. Arvostelu kirjallisiin dokumentteihin pohjautuen arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkausrikos.

Jormalaista koskevaa

s. 17 (12/38): Otsikon Jormalainen vuotanut laittomasti salaisia tietoja puoluepukarille alla

- Jormalainen on ilmeisesti saamansa käskyn mukaisesti kerännyt.....

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Jormalainen onnistui toimittamaan Perussuomalaisten silloiselle puheenjohtajalle Veijo Sykölle parissa päivässä kymmeniä sivuja erilaista asiakirja-aineistoa, kun kyseessä oli Liperin kunnanvaltuutetun Kauko Huohvanaisen erottamishankkeet Liperin Perussuomalaisten osastosta. Kun Huohvanainen tarvitsi muutaman muun luottamushenkilön tavoin asiakirjakopioita luottamustoimen hoitamiseksi, asiakirjojen saamiseen tarvittiin kirjallinen vaatimus ja päiväkausia aikaa.

s. 31 (26/38) : Jormalaiselle todennäköinen virkarikos ei suinkaan olisi ensimmäinen laatuaan.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suoja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Jormalainen on syyllistynyt virkarikokseen, joskin jätetty syyttämättä.

s. 33 (28/38):Jormalaisen henkinen kantti on pettänyt hänen ollessaan Kontiolahden kunnan palveluksessa.....Jormalaisen laittomuudet liittyvät pitkälti Sirkka Korhosen kymmenien tuhansien eurojen määräysten vastaiseen verovarojen käyttöön esim. lasten rahoista tehtyjen Viinaostosten muodossa.....Jormalaiselle maksettava ilmeisesti valehtelulisä 750 e/kk,

Korhonen ylitti varhaiskasvatuksen budjetin n. 600 000 eurolla. Budjettien ylitykset tehtiin ilman ylempien toimielinten ja viime kädessä ilman valtuuston päätöksiä. Kuntalaki edellyttää, että budjetin ylityksiin on saatava valtuuston tai ylempään viranomaisen lupa. Jormalaisella ja Korhosella ei tällaista lupaa ollut. Budjettien ylitykset selvisivät vasta seuraavan vuoden toukokuussa. Liperin Uutisten juttu pitää tosiasiaväitteiden osalta täysin paikkansa jo Korhosen todistamana. Juomat eivät olleet paikallisten tuotteiden esittely. Kuohuviinipulloja ei tuotu takaisin. Budjetoimaton verovarojen käyttö varhaiskasvatuksen johdon alkoholiostoksiin antaa useimpien mielestä omituisen kuvan verovarojen käytöstä. Arvostelu kirjallisiin dokumentteihin pohjautuen arvoarvostelmana ei ole kunnianloukkausrikos.

Kirjoitus on arvoarvostelmanakin paikkansa pitävä. Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapautteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapautteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Mikkasta koskevaa

s.24 (19/38) Työsuojelulliselta kannalta katsottuna näyttää siltä, että Mikkasen on syyllistynyt ajojohdissaan myös työsuojelurikokseen pidättäessään laittomasti Hyvärisen virastaan.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapautteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapautteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Korkein hallinto-oikeus on todennut Hyvärisen irtisanomisen laittomaksi. Mikkasen tärkein virasta pidättämisperuste oli se, että Hyvärinen oli muka julkaissut salaisen asiakirja. Peruste oli Mikkasen valehtelua. Valtakunnansyyttäjävirasto totesi, että asiassa ei rikosta.

s. 28 (23/38):... kunnanhallitus on ..totuuden ylösalaisin kääntäen Mikkasen stalinistioppien mukaisesti Stalinistimallisesta valehtelusta on neuvostoesikuvansa mukaisesti tullut (käskystä?) kollektiivista valehtelua.

Mikkanen on.....

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Mikkanen on valehdellut useaan otteeseen. Esimerkkeinä Mikkasen väittämät salassapitorikokset, sähköasentajan tittelin muuttaminen psykologiksi

Lavikaista koskevaa

s. 31 (26/38) Troikan ja Jormalaisen käsikirjoittamat roolivihot, s. 42 (37/38) Lavikaiseen näyttää Kepu kohdentaneen joitain Liperin kuntajohtamisen laatutyökaluistaOn oletettavaa, että näin Reijonen esitti lunastaneensa lupaustaan hoitaa Lavikaiselle nyt "siinä sivussa" ohi mennyt työpaikka. Olisi Lavikaisen luullutNyt purivat vielä ns. omat koirat. Lavikainen ei enää kyennyt toimimaan puheenjohtajana

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Lavikainen ei kyennyt toimimaan mainitussa kokouksessa puheenjohtajana.

Todiste A8:

Sähköpostiviesti 5.2.2011 Urpo Airaksinen /laaja vastaanottajajoukko

Muun muassa "Korruptoitumattomat luottamushenkilöt lopettavat valitusten tekemisen heti kun Politbyroo noudattaa lakia ja lopettaa Liperin kuntajohtamisen seitsemän laatutyökalun (salailu, valehtelu, pelottelu, uhkailu, kiristys, lahjonta ja katteettomat lupaukset) käytön.

Kyseessä ei ole kunnianloukkausrikos. Perustuslain 12 §:n takaamaan ilmaisuvapauteen kuuluu oikeus arvostella poliittisten päättäjien ja johtavien viranhaltijoiden toimia julkisissa tehtävissä. Tämä arvostelu arvoarvostelmana nauttii laajennetun sananvapauden suojaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiokäytännön mukaisesti. Tähän ilmaisuvapauteen puuttuminen vaatii erityisen painavia perusteita, joita käräjäoikeus ei ole esittänyt edellä esitetyn ilmaisun osalta. Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä tuomion kohtaa riittävin ja relevantein syin. Ketään ei mainita nimeltä. Tuomiovirhe.

Ketään ei ole edes nimetty.

Todiste A9:

Urpo Airaksisen esitutinnan loppulausunto 29.3.2012 , jossa Airaksinen

kirjoittaa muun muassa:

Tuomion antamisen aikaan voimassa olleen Oikeudenkäymiskaaren 17.luvun 11 §:n 2) kohdan mukaan tuomioistuimessa ei saa käyttää todisteena esitutkintapöytäkirjaa. Nyt kyseessä on törkeä lain väärä soveltaminen, kun vain ja ainoastaan esitutkintapöytäkirjaan kirjattu lausuma on otettu todisteeksi törkeästä kunnianloukkauksesta. Törkeä tuomiovirhe.

s. 19 Asianomistaja (Korhonen) ei kiistä korruption olemassaoloa. Korhonen ei ole kiistänyt salailleensa laittomasti tietoja, valehdelleensa tai käyttäneensä väärin verovaroja.

s. 26 Kyseessä on käytännössä virkarikos muualla kuin Liperissä.

s. 76 Asianomistaja (Jormalainen) ei kiistä korruption olemassaoloa. Jormalainen ei ole kiistänyt salailleensa laittomasti tietoja, valehdelleensa tai ettei hänen muodollisesti johtamassaan Liperin kunnan sivistysosastossa olisi käytetty väärin verovaroja.

s. 77 Jormalainen joutuu suunnittelemaan säästöjäJormalaisen mahdolliset muut väärinkäytökset tullaan tutkimaan ja sitä kautta Jormataisen elämä vaikeutuu.

s. 78 Jormalainen ei ole kyennyt mitenkään puuttumaan Korhosen johtamiin väärinkäytöksiin.

s. 94 Käytännössä koko nykyinen Liperin kuntaorganisaation sekamelska juontaa juurensa Jormalaisen aloittamasta Korhosen suojeluun liittyvästä laittomasta tietojen salailusta, joka jatkuu edelleen. s. 84 Reijonen on halunnut edistää laitonta tietojen salailua.

Kaikki asianomistajiksi ilmoittautuneet ovat käyttäneet yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntinsä rahoittamiseen julkisia varoja, kun kaikkien kahdeksan asianomistajan asianajajana toimineen Pietarisen palkat on maksanut Liperin kunta. Julkisen rahoituksen käyttö omien henkilökohtaisten etujen ajamiseen on korruption ydinaluetta. Ainakin asianomistajina tässä jutussa esiintyvät Liperin kunnan johtavat viranhaltijat ja johtavat luottamushenkilöt ovat em. perusteella korruptoitunutta johtoa. Kaikki kahdeksan asianomistajaa ovat päässeet nauttimaan veronmaksajien rahoista, kun heidän oikeudenkäyntinsä on maksettu Liperin kunnan verovaroista. Lausuma arvoarvostelemanakin on totta.

Henkilötodistelussa asianomistaja Sirkka Korhonen on kertonut Airaksisen vaatineen joitakin laskuja toistamiseen nähdäkseen, jotta "voi tarkastaa pystynkö muuttamaan Rondossa laskujen sisältöä" ja on myös sanonut hänelle, että hän vääristelee lasten lukumääriä. Korhonen on vääristellyt lasten lukumääriä, tai sitten ammattitaito ei ole riittänyt oikeiden lukujen selvittämiseen. Esimerkkinä Todiste Tv-ohjelma "Liperin laskuoppi". Airaksinen on myös kirjoittanut henkilökunnalle Korhosen pakkovallasta. Sanasta korruptio hän ei itseään tunnista. Korhosen korruptoituneisuus tulee esille yksiselitteisesti, kun Korhonen on käyttänyt tämän oikeusjutun rahoittamiseen Liperin kunnan verovaroja. Budjetin ylitykset on asianmukaisesti käsitelty ja ne ovat johtuneet päivähoitolain kunnalle asettamista pakottavista velvoitteista, kun lasten määrä on vuoden aikana lisääntynyt. Työsuojeluhankkeessa kunta oli koordinaattorina, ja kun muut kunnat maksoivat osansa, jäi kunta plussalle 1.100 euroa. Tässä väitteessä on kyseessä joko vale tai ammattitaidottomuus. Korhonen ei ole laskenut mukaan hankkeeseen osallistuneiden henkilöiden palkkakuluja, matkustuskustannuksia, kestitystä ym. oheiskuluja. Seuraavan Korhosen mainitseman illanvieton kustannuksia

esim. ei ole otettu Korhosen laskelmiin mukaan. Pelkkä hankkeen Tampereen yliopistolle maksettu rahamäärä oli yli 50 000 euroa. Korhosen ratkaisuoikeudet olivat päätöksenteon aikaan 30 000 euroa, joten Korhonen ylitti toimivaltansa. Johtamisfoorumissa Tampereen yliopistolla kunnat järjestivät vuorollaan illanvieton. Liperin vuorella sinne vietiin paikallisia tuotteita, mm. alkumaljaksi marjakuohujuomaa. Juomia ei juotu matkalla.

Korhonen väitti käräjäoikeudessa, että kyseessä on alkoholiton juoma. Hovioikeuteen Airaksinen toimitti kyseisen tilauksen laskun, josta selviää, että hankittu "kuohujuoma" oli 50 pulloa kuohuviiniä. Alkumalja pitää sisällään normaalisti n. 8 cl juomaa. 50 pulloa tarkoittaa n. 500 annosta. Tästä voidaan tehdä johtopäätös, että illanvieton osallistujamäärä on ollut yli 500 henkeä ottaen huomioon sen, että osa osallistujista ei ole juonut alkoholia. Liperin kunnan varoista em. kekkereihin on ostettu edellä olevan Korhosen kertoman perusteella myös syötävät. Yhden annoksen raaka-aineiden hinnaksi voidaan laskea vähintään 5 euroa, jolloin raaka-aineiden hinnaksi muodostuu vähintään 2500 euroa. Lisäksi matkalle otettiin mukaan ainakin yksi ruokalatyöntekijä, jonka palkkakulut ovat myös osa Korhosen ilman laillisia päätöksiä tehtyä verovarujen väärinkäyttöä. Korhonen kertoo vähintään muunnettua totuutta väittäessään, ettei juomia juotu matkalla. Kuohuviinipulloja ei tuotu takaisin, joten ne juotiin matkalla.

Todistaja, Rakennustoimisto Eero Reijonen Oy:n toimitusjohtaja *Jarmo Hämäläinen* on kertonut, että valtuustokaudella 2009 -2012 yhtiö on tarjonnut Liperille kuusi hanketta ja niistä on toteutettu kolme. Viime vuosina jopa pidättäytyttiin tarjoamasta kahta hanketta. Lautasuon koulun remontti tuli kunnalta pyyntönä, voitaisiinko koulua pikaisesti korjata sisäpuolelta. Työ kesti 2 - 3 viikkoa ja siitä laskutettiin 4500 euroa. *Tämä remontointi, kun remontoinnista ei saanut tietoja, oli perusta kirjoitukselle Lautasuon homeparakin korjaamisen ohjaamisesta Reijosen rakennusliikkeelle aiemmin esitetyllä arviolla 1,2 milj. euroa. Jutulle oli selvät tosiasioihin pohjaavat perusteet.* Sisätyötä tehtäessä ei isommasta remontista vielä tiedetty mitään eikä sitä sittemmin edes tarjottu. Tätä Lautasuon pikkuremonttia lukuun ottamatta rakennusliike ei ole saanut kunnalta urakoita ilman kilpailua. *Mutta jo seuraava lause todistaa toista jopa käräjäoikeuden tuomiossa.* Viime syksynä Lipertek Oy:ltä tuli ilman kilpailua neljän asunnon rivitalon sisäremontti-urakka. Kun Lautasuon pikkuremontti otettiin tehtäväksi, Reijonen ei ainakaan todistajan kautta tiennyt siitä silloin mitään, vaikka saikin toki työn aikana tietää siitä. Ristin koulu on todistajalle tuntematon. Liperin kunnalta Rakennusliike Reijonen Oy ei ole saanut maksuja siitä, että työ olisi suoritettu huonosti. Yritys ei hyväksy korruptiota ja sen toiminta on läpinäkyvää ja sen kohteet ovat jo neljän vuoden ajan löytyneet netistä.

Liperin Uutisissa ei ole edes esitetty, että Reijosen rakennusliikkeelle olisi maksettu siitä, että työ tehdään huonosti tai että Reijosen rakennusliike hyväksyy korruption.

Asianomistaja *Eero Reijonen* on kertonut, että hän on valtuuston puheenjohtajana vuosien mittaan käyttänyt ehkä noin viisi puheenvuoroa valtuustossa joulukuun kiitospuheenvuoroina. Valtuuston päätöksiin hän voi vaikuttaa vain yhdellä äänellä 35:stä. Valtuuston puheenjohtaja ei saa osallistua lautakuntien kokouksiin. Valtuustoon asiat tulevat kunnanhallituksen esittelystä. Valtuuston puheenjohtaja voi osallistua kunnanhallituksen kokouksiin ja hänellä on puhevalta, mutta ei päätösvaltaa.

Kunnanhallituksen jäsenten asia on arvioida valtuuston puheenjohtajan puheenvuoron vaikutuksellisuutta. Reijonen ei tiedä, että kunnassa olisi asioista päättävä Troikka, eikä asioita kunnassa voida asioita Airaksisen kuvaamalla tavalla päättää. Käskytyks ei ole mahdollista, vaan asiat hoidetaan kuntalain mukaan eikä Reijonen tiedä, että Liperissä poikettaisiin muista kunnista. Hän on kolmen kunnanjohtajan aikana ollut Liperin valtuustossa eikä ole havainnut korruptiota. *Kaikki asianomistajiksi ilmoittautuneet ml. Reijonen ovat käyttäneet yksityisoikeudellisen oikeudenkäyntinsä rahoittamiseen julkisia varoja, kun kaikkien kahdeksan asianomistajan asianajajana toimineen Pietarisen palkat on maksanut Liperin kunta. Julkisen rahoituksen käyttö omien henkilökohtaisten etujen ajamiseen on korruption ydinaluetta. Em. perusteella Reijonenkin on osa korruptoitunutta johtoa. Lausuma arvoarvostelemanakin on totta. Lahjonta ja korruptio on vakava rikos. Valheellinen Reijosen väite. Korruptiota ei ole Suomen laissa määritelty rikokseksi.* Talousarvio on arvio, ja sitä pyritään noudattamaan, mutta kukaan ei etukäteen varmasti tiedä, miten tulot ja menot kehittyvät. *Viimeinen Reijosen lause todistaa Reijosen puutteellista Kuntalain tuntemusta. Toimielin tai yksittäinen viranhaltija ei saa ylittää haltuun uskottuja määrärahoja ilman esimiesten tai ylemmän toimielimen kirjallista hyväksyntää tai johtavien viranhaltijoiden ja valtuuston alaisten toimielinten kyseessä ollen ilman valtuuston päätöksiä.*

Asianomistaja *Hannele Mikkonen* on kertonut, että väite siitä, että hän olisi antanut ohjeita henkilökunnan kiusaamisesta, ei pidä paikkaansa. *Mikkonen valehtelee tämän väitteen osalta. Mikkasella ei ole esittää näyttöä eikä tuomiosta löydy kohtia siitä, että Airaksinen olisi väittänyt Mikkasen antaneen ohjeita kiusaamisesta.* Väite Troikasta ja hänen kuulumisestaan siihen on täysin käsittämätön. Asiakirja- ja selvityspyyntöjä on Airaksiselta ja hänen myötäpuoliltaan tullut 2009- 2013 ainakin 153 *Tämä tekee n. 30 pyyntöä vuodessa useille eri henkilöille jaettuna, joka on varsin mitätön määrä. Lisäksi pyyntöihin ei ole suostuttu muuten kuin esittämällä kirjallinen tietovaatimus perusteluna silloisen Kuntalain 43 §. ja niihin oli jo sisältynyt pyyntöjä saada selvityksiä Korhosen terveydentilasta. Mikkonen valehtelee, kun väittää allekirjoittaneen vaatineen Korhosen terveystietoja.* Jormalainen "uhrasi" itsenä, kun kieltäytyi antamasta Korhosen terveystietoja. *Jormalainen ei uhrannut itseään vaan syyllistyi virkarikokseen kieltäytyessään antamasta tietoja Korhosen varhaiskasvatuksen varojen käytöstä.* Tämän pyyntöjen runsauden vuoksi ohjattiin työntekijöitä niin, että omat työtehtävät menevät edelle. Salailua ei ole ollut, ainoa virhe on ollut se, kun Jormalainen on kieltäytynyt antamasta Korhosen terveystietoja. *Mikkonen valehtelee salailun osalta. Mikkasen suoranaisten alaisen Jormalaisen on todettu syyllistyneen virkarikokseen jättäessään antamatta allekirjoittaneelle silloisen Kuntalain 43§:n perusteella kuuluvia tietoja. Mikkonen valehtelee uudelleen, kun väittää allekirjoittaneen vaatineen Korhosen terveystietoja* Liperin Uutisten runsaita virheellisiä väitteitä on ollut mahdotonta lähteä oikomaan. *Mikkaselta puuttuvat näytöt runsaista virheellisistä väitteistä.* Väite korruptiosta on törkeä. *Korruptio Liperin kuntaorganisaatiossa on kuitenkin totta esim. Oikeusministeriön korruptiomääritelmien mukaan. Mikkonen on osallistunut siihen varsin törkeällä tavalla rahoittaessaan tämän yksityisoikeudellisen oikeudenkäynnin Liperin kunnan veronmaksajien rahoista ja hyväksyessään alaistensa ja johtavien luottamushenkilöiden yksityisen edun tavoittelun*

rahoittamisen. Mikkanen ymmärtää korruption tarkoittavan sitä, että hän olisi ottanut itselleen lahjamaa tai muutoin jotain perusteetonta etua. Hyvärisen asia on vireillä korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Väite laatutyökaluista: Mikkanen ei ole käyttänyt niitä itse eikä ole havainnut muidenkaan käyttävän.

Kun 8 tämän jutun asianomistajaa ryhtyivät ajamaan yksityisoikeudellista oikeusjuttua Airaksista vastaan, asianajajaksi palkattiin ilman kilpailutusta Aki Pietarinen. Pietarisen palkat maksettiin kokonaisuudessaan Liperin kunnan varoista. Mikkanen on ottanut itselleen perusteetonta etua ottaessaan vastaan henkilökohtaisiin menoihinsa Liperin kunnan verovaroja. Tällä perusteella voidaan todeta, että Mikkanen ei taaskaan pysy totuudessa väittäessään, ettei olisi ottanut itselleen perusteetonta etua.

Esimerkiksi Raninen kunnankamreerin virassaan ei suostunut antamaan tietoja Mikkasen käytössä olevalla Liperin kunnan luottokortilla tehdyistä ostoksista. Kun valtuuston jäseniltä kielletään tällainen tieto, herää oikeutettu epäily muidenkin perusteettomien etujen saamisesta.

Laatutyökalujen osalta jo tässä tuomiossa on näyttöä Mikkasen valehtelusta. Valehtelu on todistettu jo käräjäoikeuden tuomiossa mutta sitä ei ole haluttu huomata vaan on tuomittu Airaksinen näiltä osin törkeästä kunnianloukkauksesta.

Mikkasen kertomus on monelta osin paikkansa pitämätön ja siten muiltakin osin kertomus on epäluotettavana kelvoton tuomion perusteena. Tuomiovirhe.

Asianomistaja Hannu Raninen on kertonut, että Airaksinen käyttää hämähästi termiä lainvastainen puhuessaan budjetista. *Kuntalaki määrittää, että talousarvioylityksiin on saatava ylemmän toimielimen suostumus. Liperin kuntaorganisaatiossa tätä määräystä on rikottu säännönmukaisesti. Ranisen olisi pitänyt virkansa puolesta olla tietoinen ja vastata siitä, että ylityksiä ei tehdä ilman valtuuston etukäteen myöntämää lupaa.* Budjetti on taloudellinen suunnitelma tai arvio. Talouselämä elää koko ajan ja arviota on muutettava. *Muutoksiin on saatava ylemmän viranomaisen tai valtuuston lupa.* Tilikauden aikana tehdään tasapainottamisohjelmia ja niitä sekä talousarviota yritetään noudattaa. Tilipäätös on se, mikä kertoo lopullisen tuloksen ja sitä arvioi tarkastuslautakunta. Laittomuuksia ei varhaiskasvatuksessa ole tapahtunut (*Raninen valehtelee, on tapahtunut, mm. laitton irtisanominen*), eikä rahaa ole mennyt muuhun kuin on kuulunut. *On mennyt, esim. budjetoimaton Brysselin retki ja Korhosen Tampereen hanke.* Kunnalle tulee sanktioita, jos lakisääteisiä palveluita ei järjestetä. Airaksinen on ollut tarkastuslautakunnan varajäsen ja on hyvin perillä siitä, miten budjetit tehdään ja käsitellään. Täysin perätön on se Airaksisen väite, että Ranisella olisi yksinoikeus siirtää varoja 10 miljoonan erissä. Tilapäisen luotan ottamisvaltuuksista on päättänyt valtuusto. Väite Troikasta ja siihen kuulumisesta ei ole pakinaa, koska väite toistuu jatkuvasti. Airaksisen runsaita selvittelypyyntöjä varten on pitänyt luoda toimintamalli, mutta kyse ei ole salailusta vaan työsuojelusta. *Toimintamalli on pitänyt muodostaa, jotta tietojen saantia voidaan rajoittaa. Mikkanen kertoo omassa asianomistajakertomuksessaan käräjäoikeuden tuomion sivulla 24, että viiden vuoden aikana on tullut 153 tietopyyntöä eli n. 30/vuosi. Kun pari tietopyyntöä*

kuukaudessa aiheuttaa erillisen toimintamallin luomisen kyse on nimenomaan salailusta. Väite laatutyökaluista on paikkansapitämätön. Korruptioon Raninen ei ole törmännyt ja jos hän sitä havaitsee, "polttaa" hän siihen syyllistyvän heti.

Ranisen olisi pitänyt polttaa ensimmäiseksi itsensä, koska Raninen on käyttänyt Liperin kunnan verovaroja omaksi hyödykseen kustantamalla tämän yksityisoikeudellisen oikeusjutun asianajopalkkioita Liperin kunnan varoista. Ranisen olisi pitänyt polttaa muut 7 asianomistajaa korruptiosta, koska heidänkin oikeudenkäyntikulunsa on rahoitettu Liperin kunnan julkisista varoista. Ranisen kertomuksen muukin luotettavuus on kyseenalainen. Tuomiovirhe.

Asianomistaja *Arto Jormalainen* on kertonut Korhosen hoitavan tehtävänsä erinomaisesti. Väitteet siitä, että Jormalainen olisi sivistystoimen budjetin ylityksissä syyllistynyt laittomuuksiin tai olisi kiusannut alaisiaan, ovat perättömiä. *Osastosihteeri Hyvärinen on tehnyt Jormalaisesta kiusaamisilmoituksen.* Airaksisen väitteissä hänen vaiheistaan Heinävedellä tai Kontiolahdella ei ole mitään perää. *Täysin yksilöimätön väite.* Häntä ei ole tuomittu koskaan mistään rikoksesta. *Ei ole tuomittu mutta on todettu syyllistyneen virkarikokseen.* Alkoholista hän käyttää niukasti. Korruptioon hän ei ole törmännyt eikä tunnista sanaa lähipiiriin yhdistettynä.

Jormalainen on ylittänyt useampanakin vuonna haltuunsa uskotut määrärahat ilman valtuuston päätöksiä.

Jormalainen on käyttänyt Liperin kunnan verovaroja omaksi hyödykseen kustantamalla tämän yksityisoikeudellisen oikeusjutun asianajopalkkioita Liperin kunnan varoista. Jormalainen on siten ollut osallisena korruptioon.

Jormalaisen lähipiiriä ei ole käsitelty jutun yhteydessä. Jormalaisen kertomuksen muukin luotettavuus on kyseenalainen. Tuomiovirhe.

Asianomistaja *Heli Lavikainen* on kertonut, että Reijonen ei ole vaikuttanut hänen työpaikkansa saamiseen, vaan hän on saanut sen omilla ansioillaan. Seitsemästä laatutyökaluista hän ei tiedä mitään. Hän ei ole saanut keneltäkään "käsikirjoituksia" sivistyslautakunnan kokoukseen. *Lavikainen on kertonut erääseen radio-ohjelman haastattelupyynnöön liittyen, että hän ei uskalla antaa haastattelua, koska se voi aiheuttaa työpaikan menetyksen. Lavikaisella on siten omakohtaisia kokemuksia ainakin pelottelusta.*

Todistaja, sivistysosaston osastosihteeri *Eila Hyvärinen* on kertonut, että tietojen antamisesta niitä haluavalle ei aiheudu paljoa ylimääräistä työtä eikä se vie aikaa. Jos tiedetään, mitä haetaan, saadaan yksittäinen lasku näytölle minuutissa. *Syytä verrata Mikkasen ja Ranisen kertomuksiin, joissa nämä kertovat toimintamallin luomisesta tietojen kyselijöille ja heidän väitteistään tietojen antamisen työllistävyydestä.*

Arviointia

Airaksinen, joka on kirjallisia todisteita läpikäytäessä kommentoinut lausumiensa sisältöjen taustoja, on katsonut, että hänen edelle kirjatuissa lausumissaan ei ole ollut kysymys väärin tietojen levittämisestä. Väitteet ovat perustuneet tosiasioihin. Kyseessä on ollut sananvapauden sallima arvostelu.

Käräjäoikeuden olisi pitänyt käsitellä tällä kohtaa Liperin Uutisissa esitetyt lausumat, koska edellä tuomiossa mainitut tekstit ovat lähes kokonaan Liperin uutisten tekstejä. Tekstejä olisi pitänyt verrata Airaksisen esittämiin todisteisiin. Liperin Uutisten jutussa ei ole esitetty juurikaan väitteitä, käräjäoikeus vääristelee Airaksisen kertomaa. Arviointia tehdessään käräjäoikeuden olisi pitänyt eritellä tosiasiaväitteet ja arvoarvostelmat Korkeimman Oikeuden ja EIT:n tuomiokäytännön edellyttämällä tavalla. Tuomio on langetettu mielivaltaisesti mielipiteistä eli arvoarvostelmista. Tuomiovirhe.

Käräjäoikeus toteaa, että lausumissa on toistuvasti väitetty asianomistajien syyllistyneen muun muassa korruptioon, virkarikoksiin, uhkailuihin, kiristykseen, pelotteluun, valehteluun, salailuun, väärään vallankäyttöön (Troikka ja Politbyroo, kuntakommunistinen puolue) ja rahavarojen väärinkäyttöön.

Liperin Uutisissa tai Airaksisen lausumissa ei ole väitetty kenenkään syyllistyneen virkarikoksiin muuten kuin esittämällä tuomiot tai niiden yksilöintitiedot. Tuomiosta ei selviä, mikä Airaksisen esittämä tai Liperin uutisissa esitetty tosiasiaväite on paikkansa pitämätön. Airaksisen todisteista selviää ainakin korruptio, virkarikos, uhkailu, valehtelu ja salailu. Tuomiossa ei ole eritelty tosiasiatoteamuksia arvoarvostelmista. Käräjäoikeuden tuomiosta puuttuu muilta osin näytöt. Tuomiovirhe.

Airaksinen on esittänyt laajahkoa kirjallista ja henkilötodistelua osoittaakseen, että lausumat ja väitteet ovat totta. Todistelusta ei kuitenkaan käy ilmi, että Airaksisella olisi ollut todennäköisiä syitä tai edes vahvoja perusteita pitää lausumia ja väitteitä totena. *Käräjäoikeus on voinut tulla tähän päätelmään vain siksi, että on jättänyt oleellisimman osan Airaksisen todisteista ottamatta vastaan, jättämällä osan käsittelemättä ja jättänyt vertaamatta Airaksisen todisteita syyttäjän väitteisiin. Törkeä lain vääristely ja tuomiovirhe.* Airaksinen on oikeudessa kuultuna selittänyt, että korruptioväite ei sisällä väitettä rikoksesta vaan tarkoittaa arvostella sitä yhteiskunnallista toimintaa, joka sijoittuu laillisen ja laittoman välimaastoon, mutta joka eettisesti on sellaista, mitä yleisesti ei hyväksytä. Airaksisen selitys ei ole uskottava, etenkin kun todistusaineistosta käy ilmi Airaksisen toisenlainen näkemys. Hänhän on kirjoituksessaan Liperin Uutisissa todennut, että ".....seurauksena on syytteisiin ja tuomioihin johtava korruption paljastuminen." (Todiste A1, s. 25 (20/38)). Airaksinen on tulkinut virheellisesti muun muassa hallinto-oikeudessa käsiteltyjä asioita. Airaksinen on yksioikoisesti väittänyt virkamiehen tahalliseksi laittomuudeksi sitä, jos virkamiehen tai kunnallisen elimen päätös on hallinto-oikeudessa muuttunut. *Tuomiossa ei ole kyetty perustelemaan, miten Airaksinen on tulkinut virheellisesti mm. hallinto-oikeudessa käsiteltyjä asioita. Tulkinta ei ole rikos. Tuomio perustuu näiltä osin mielivaltaan. Tuomiossa ei ole esitetty mitään näyttöä tai perustetta siitä, että Airaksinen olisi väittänyt mitään tahalliseksi laittomuudeksi, laittomuudeksi kylläkin. Hallinto-oikeus ei muuta kunnan päätöksiä, jos ne ovat lain mukaisia. Kun kunnan päätöksiä kumotaan tai muutetaan hallinto-oikeudessa, kunnassa on*

toimittu niiltä osin lainvastaisesti. Tuomiovirhe. Airaksinen on edelleen yksioikoisesti katsonut laittomuudeksi sen, jos jonkin kunnallisen elimen toiminnassa on jouduttu poikkeamaan budjetista. Airaksinen on ollut mukana kunnallisessa toiminnassa, ja on koulutettu henkilö, joten hänen on tullut tietää, miten kunnallinen päätöksenteko toimii ja voi toimia. *Airaksinen tietää, miten kunnallisen päätöksenteon pitää toimia. Se, että Liperissä kunnallinen päätöksenteko ei kaikilta osin toimi oikein ja lain edellyttämällä tavalla, on ollut arvostelun kohteena. Koulutuksen käyttö tuomion perusteena on vastoin Perustuslain 6 §:n takaamaa yhdenvertaisuutta lain edessä.*

Korruptiolla tarkoitetaan yleisessä kielenkäytössä toimivallan väärinkäyttöä yksityisen edun tavoitteluun. *Tämä vastaa yleisiä määrittelyjä.* Korruptiossa vastuullisessa asemassa oleva henkilö, esimerkiksi poliitikko tai virkamies, lahjotaan antamaan lahjojalle etuja säännösten vastaisesti. *Tämä ei vastaa yleisiä määrittelyjä.* *Käräjäoikeus on lakia väärin soveltaen väittänyt korruption lahjonnaksi. Poliisin korruption vastaisen työryhmän ja Oikeusministeriön korruptioselvitykset pitävät sisällään juuri Airaksisen esittämän määritelmän korruptiosta. Käräjäoikeuden yksioikoinen päätös siitä, että korruptio on synonyymi sanalle lahjonta, on väärä. Käräjäoikeus ei suostunut ottamaan vastaan Airaksisen todisteita korruptiomääritelmistä. Mikäli Airaksisen todisteet korruption määritelmistä olisi otettu vastaan, käräjäoikeus olisi joutunut toteamaan vähintään tunnusmerkistöerehdyksen. Tunnusmerkistöerehdys on selvä, kun Keskusrikospoliisin ja Oikeusministeriön korruptiomääritelmien mukaan voidaan useita Liperin kuntaorganisaation tapahtumia luokitella korruptioksi. Kyseessä on törkeä tuomiovirhe.* Lahjonnalla taas tarkoitetaan pyrkimystä lahjuksen pyytämisellä tai tarjoamisella joko suoraan tai välillisesti vaikuttamaan kohdehenkilöön perusteettoman edun saamiseksi. Sanalla "korruptio" on yleisessä kielenkäytössä varsin negatiivinen sävy. Korruptoituneeksi todettu henkilö joutuu yleisesti julkisen halveksunnan kohteeksi, mikä taas on omiaan vaikuttamaan henkilön elämään ja toimintaan haitallisesti. *Pelko halveksunnan kohteeksi joutumisesta julkisen vallankäytön väärinkäytösten seurauksena on juuri sananvapauden ydinalueen keskeinen peruste. Tämä on keskeinen peruste mm. Suomen Perustuslain ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen sananvapaussäännöksille. Liperin kuntaorganisaatiosta esitetyt tapaukset korruptiosta ovat em. poliisin ja Oikeusministeriön korruptiomääritelmien mukaista korruptiota.*

Airaksisen kirjoituksissa on Troikkaan kuuluviksi nimetty Mikkanen, Raninen ja Reijonen. Politbyroon henkilöpiiriä ei ole määritely. Lisäksi Airaksinen on käyttänyt ilmaisuja kuntamafia ja kunnan valtaeliitti. Kirjoitusten yleissävystä on pääteltävissä, että ainakin kuntamafiaan ja valtaeliittiin Airaksinen tarkoittaa kuuluvan myös lautakuntiin ja muihinkin poliittisiin ja kunnan toimielimiin kuuluvia sellaisia henkilöitä, joiden toiminta ei häntä miellytä. *Airaksisen kirjoituksissa ei mainita Troikkaa tai Politbyroota. Liperin Uutisten jutuisia ilmaisuja on käytetty. Perustuslaki takaa sananvapauden suojan ilmaisuille, joilla arvostellaan julkisessa virassa ja toimessa olevien toimintaa, mikäli toiminta ei arvostelijaa miellytä. Tuomion*

peruste ei ole tuomioistuimen perustelematon päätelmä kirjoitusten yleissävystä. Tämäkin tuomion peruste on väärää lain soveltamista. Tuomiovirhe. Tällä perusteella käräjäoikeus katsoo Airaksisen väitteen Liperin kunnan seitsemästä laatutyökalusta kohdistuneen myös Heli Lavikaiseen ja väitteen siitä, että Reijonen on järjestänyt Lavikaiselle työpaikan, pitävän sisällään vihjeen Lavikaisen korruptoituneisuudesta.

Airaksinen ei ole väittänyt laatutyökaluista. Kyse oli Liperin Uutisten jutusta, joissa esitettiin mielipiteitä laatutyökalujen käytöstä. Airaksinen ei ole väittänyt Reijosen järjestäneen Lavikaisen työpaikan. Lavikainen on käyttänyt Liperin kunnan verovaroja omaksi hyödykseen kustantamalla tämän yksityisoikeudellisen oikeusjutun asianajopalkkiot Liperin kunnan varoista. Lavikaisen kertomuksen muukin luotettavuus on kyseenalainen.

Johtopäätös

Airaksinen on esittänyt asianomistajista valheellisia tietoja ja vihjauksia. *Käräjäoikeus ei ole perustellut tätä johtopäätöstä riittävin ja relevantein syin. Johtopäätös ei perustu yksilöityihin väitteisiin eikä relevantteihin tosiseikkoihin. Johtopäätös on mielivaltainen.*

Airaksisen menettely on ollut omiaan aiheuttamaan Mikkaselle, Reijoselle, Raniselle, Jormalaiselle, Korhoselle ja Lavikaiselle vahinkoa, kärsimystä ja heihin kohdistuvaa halveksuntaa.

Käräjäoikeus ei ole löytänyt vahingoista tosiasioihin perustuvaa näyttöä. Kärsimys julkista tehtävää hoitavien henkilöiden arvostelusta on kirjattu Rikoslain kunniansuojaa koskeviin pykäliin normaaliksi poliittisesta toiminnasta tai viranhoidosta johtuvaksi seikaksi. Eriasteinen halveksunta poliittisesta toiminnasta on jokaisen politiikkaan osallistuvan henkilön toimintaa koskien luontaiset.

Poliittiseen toimintaan osallistuville ja johtaville viranhaltijoille jo lainsäädännössä on lähtökohtana kärsimys toiminnan arvostelusta. Kärsimyksen mahdollisuus on jo huomioitu johtavien viranhaltijoiden palkkauksessa. Halveksunta ei ole rangaistus- tai vahingonkorvausperuste em. asianomistajien aseman vuoksi.

Rikoslaki 24 luku 9 § 1 momentin 2 kohta ja 2 momentti

1 momentin 2 kohdassa säädetään:

2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista, on tuomittava

2 momentissa säädetään:

Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Mainitun 2 - kohdan mukaista halventamista on perusteeton epäkunnioituksen osoittaminen toiselle. Kysymys on muulla tavalla loukkaamisesta kuin väitteestä toisen syyllistymisestä halveksittavaan tekoon. Loukkaava nimittely ja loukkaavien mielipiteiden esittäminen

muun muassa ovat tällaista muuta loukkaamista.

Solvaustahallisuuteen kuuluu tietoisuus lausuman loukkaavuudesta, mutta tietoisuus ei kuitenkaan poistu yksinomaan sillä, että lausuman esittäjä itse katsoo, ettei lausuma loukkaa, vaan asiaa arvostellaan objektiivisesti. Tunnusmerkistön täyttää myös tulevaisuuteen liittyvä arvio henkilön epäluotettavuudesta tai epärehellisyydestä

Todistelu

Kirjallisessa todiste/ussa on tullut esiin muun muassa seuraavia lausumia:

Kaikki jäljempänä esitetyt syyttäjän kirjalliset todisteet ovat esitutkintapöytäkirjan osia.

OIKEUDENKÄYMISKAAREN MÄÄRÄYSTEN MUKAAN NIIDEN KÄYTTÖ TODISTEENA ON KIELLETTY.

Käräjäoikeus on syyllistynyt lainvastaiseen toimintaan ja selkeään tuomiovirheeseen.

Mikkasta koskevaa

Todiste A1:

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

s. 11 (6/38) tietojen salaamiselle Troikan tuki a, s. 14 (9/38) johtamistaidon puutteet a, sivu 19 (14/38) Troikka miettii ehdokasta Perussuomalaisille, s. 20 (15/38) Huohvanaisen erottamisesta a ja kappale Mikkasen kasvojenkohotusjuhlalaiton tietojen salaaminen, s. 24 (19/38) Hyvärisen irtisanomisesta a, s. 27 (22/38) kiusaamisen saloihin perehtymisestä, kommunistisesta propagandaopista, taas s. 28 (23/38) tietojen salaamisesta ja pätevydestä, kappale Missä mennään? s. 32 (27/38) palkkavaateesta ja kyvyistä, s. 33 (28/38) koulutuksesta, sen vaikutuksista kuntatalouteen ja pätevydestä, s. 34 (29/38) pätevydestä, s. 35 - 36 (30-31/38) palkankorotuksista ja pätevydestä, a, s. 37 (32/38) kappale Sirkka Korhonen jälleen laittomissa puuhasteluissa a, s. 38 (33/38) totuuden vääristelystä, kommunistipropagandaa, korruption salaaminen a, s. 40 (35/38) kappale Troikan salainen päätös: Lautasuon koulusta lastentarhaa s. 42 (37/38) Ristin koulun lakkauttamisesta,

Yksilöinti ja perustelut puuttuvat. Mikään näistä lausumista ei ole kunnianloukkausrikos tuomiossa esitetyssä muodossa. Näyttö tahallisuudesta puuttuu. Käräjäoikeus on itsekin todennut, että osa esitetyistä ilmaisuista on totta. Ainakaan nämä ilmaisut eivät täytä silloin kunnianloukkauksen eikä ainakaan törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä, vaikka käräjäoikeus on ne sellaisiksi luokitellut. Kyseessä on selkeä tuomiovirhe.

Todisteen A2 sisältö ,

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana Täysin yksilöimätön väite. Sisältö ei ole rikos. Tuomiovirhe.

TodisteenA8 sisältö.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimätön väite. Sisältö ei ole rikos. Tuomiovirhe.

Reijosta koskevaa

Todiste A1,

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

sivu 7 (2/38) Ryhtyykö Reijonen sensurointitoimiin?, s. 11 (6/38) tietojen salaamiselle Troikan tuki , Reijosen toiminta valtuuston puheenjohtajana **a**, s. 19 (14/38) Troikka miettii ehdokasta Perussuomalaisille , s. 20 (15/38) Huohvanaisen erottamisesta **a** , s. 22 (17/38) Lautasuon koulun remontista, veronmaksajien rahoja Reijosen liikkeelle, tietojen antaminen lautakuntien puheenjohtajille **a** , s. 28 (23/38) kappale Missä mennään? , s. 37 (32/38) kappale Sirkka Korhonen jälleen laittomissa puuhasteluissa **a**, s. 40 (35/38) kappale Troikan salainen päätös: Lautasuon koulusta lastentarha **a**

Yksilöimättömiä erillisiä sanoja. Mikään näistä lausumista ei ole kunnianloukkausrikos. Näyttö tahallisuudesta puuttuu.

Ranista koskevaa

Todiste A1,

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

s. 11 (6/38) tietojen salaamiselle Troikan tuki **a**, s. 19 (14/38) Troikka miettii ehdokasta Perussuomalaisille, s. 20 (15/38) Huohvanaisen erottamisesta **a**, s. 20 (17/38) kysymys kiinteistöjärjestelyistä **a**, s. 28 (23/38) kappale Missä mennään? s. 33 (28/38) Ranisen epäonnistumisesta henkilöstöjohtajana ja hänen työnkuvastaan, s. 35 (30/38), palkankorotuksista, **a**, ammattitaidosta, pätevyydestä, s. 37 (32/38) kappale Sirkka Korhonen jälleen laittomissa puuhasteluissa **a**, s. 39 (34/38) ns. vaarallisesta yhdistelmästä, korruptioepäilyistä s. 40 (35/38) kappale Troikan salainen päätös: Lautasuon koulusta lastentarha **a**

Yksilöimättömiä erillisiä sanoja. Mikään näistä lausumista ei ole kunnianloukkausrikos. Näyttö tahallisuudesta puuttuu. Tuomiovirhe.

Jormalaista koskevaa

Todiste A1,

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

s. 6 (1/38), Jormalaisen salaseura- otsikolla iltakoulusta, toimittajista kunnanvirastolla, nimen kirjoitusmuodosta, s. 7 (2/38) paikalta pakenemisesta, toimittajiin suhtautumisesta, budjetin ylityksistä ja tutkintapyynnöistä **a**, s. 8 (3/38) 70 e vauvasta vaariin **a**, s. 10 (5/38) kyvyistä käyttää verovaroja **a**, s. 11 (6/38) tietojen salaamiselle Troikan tuki **a**, s. 17 (12/38) pätevyydestä, s. 22 (17/38) tietojen salaaminen, s. 25 (20/38) kappale Jormalainen kehittää Liperin lakia, s. 27 (22/38)

kappale Jormalaista kiusataan , s. 28 (23/38) pätevyys, käsikassarana toimiminen, s. 29 (24/38) kappale Miksi sivistyslautakunnan pöytäkirja 31.8.2011 on....., s. 30 (25/38) Jormalainen kokouksen sihteerinä , s. 26 (26/38) kappale Jormalainen valehtelee jälleen , s. 32 (27/38) kappale Valehtelevatko Liperin sivistystoimen johtajat jälleen?, s. 33 (28/38) pätevydestä, valehtelusta, s. 37 (32/38) kappale Onko Jormalainen patologinen valehtelija? **a**, nimi kirjoitettu Jormaloinen, (sivulla 33 puhutaan loisimisesta) s. 39 (34/38) kappale Liperin sivistysosastolla valehdellaan taas. Onkos. 42 (37/38) sisäilmatutkimuksen asiantuntemuksesta. ,

Yksilöimättömiä erillisiä sanoja. Mikään näistä lausumista ei ole kunnianloukkausrikos. Näyttö tahallisuudesta puuttuu. Tuomiovirhe.

Todisteen A3 sisältö.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Sisältö ei voi olla kunnianloukkaus, eikä siten rikos. Tuomiovirhe.

Todiste A5 s. 3 terveydentila ja pätevyys.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana.

Täysin yksilöimätön väite. Ei ole kunnianloukkausrikos. Tuomiovirhe.

Todiste A6 s. 3, pätevyys.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimätön väite. Ei ole kunnianloukkausrikos. Tuomiovirhe.

Todisteen A9 sivut 79, 80, taito ja terveys, nimitys Jormaloinen, alkoholin käyttö, s. 88 terveys, huumaavat aineet, s. 92 johtamiskyvyn puutteet, s. 93 terveys, s. 94, terveys,

Kuten jo aiemmin on todettu, syyttäjän todiste A9, Airaksisen loppulausunto ei ole ollut missään muualla esillä kuin esitutkintapöytäkirjassa. Se ei ole etenkään laillinen todiste. Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Ei ole kunnianloukkausrikos. Tuomiovirhe.

Korhosta koskevaa

Todiste A1

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

s. 7 (2/38) budjetin ylityksistä ja tutkintapyynnöistä **a**, s. 8 (3/38) 70 e vauvasta vaariin **a**, s. 10 (5/38) kyvyistä käyttää verovaroja **a**, ja kappale Korhosen paineensietokyky, s. 11 (6/38) matematiikan taito ja laskelmien luotettavuus **a**, s. 12 (7/38) menojen holtiton lisääminen, ja verovarojen käytön arviointia, s. 13- 14 (8- 9 /38) organisaation sairauspoissaolot ja alaorganisaation varhaiskasvatus johtamisesta **a**, s. 22 (17/38) tietojen salaaminen, s. 29 (24/38) ..."pahasti johtamiskyvyn Sirkka Korhonen.. hallinnollinen väliporras...

Täysin yksilöimätön väite. Ei ole kunnianloukkausrikos. Tuomiovirhe.

Todiste A4 sivut 3 ja 4, johtamisongelmat, pätevyys, uupuminen.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Ei näyttöä valheellisista mielipiteistä, väitteistä puhumattakaan. Eivät ole kunnianloukkausrikoksia. Tuomiovirhe.

Todisteen A9 sivut 19 pätevyys, s. 22 terveys, s. 24 paineensietokyky, terveys, s. 25 johtamiskyky ja terveys, s. 26 ammattitaito, s. 27 terveydentila, s. 28 terveys, s. 30 Wikipedian artikkeli hysteriasta, s. 32 Wikipedian artikkeli vaihdevuosista

Kuten jo aiemmin on todettu, syyttäjän todiste A9 Airaksisen loppulausunto ei ole ollut missään muualla esillä kuin esitutkintapöytäkirjassa. Se ei ole etenkään laillinen todiste. Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Ei ole kunnianloukkausrikos. Wikipedian artikkelit eivät ole kunnianloukkaus. Törkeä tuomiovirhe.

Lavikaista koskevaa

Todiste A1

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Tuomiovirhe.

s. 7 (2/38) matemaattisesta lahjakkuudesta, tunaripäätöksistä, s. 30 (25/38) kokouspöytäkirjasta, luku- ja laskutaidosta, s. 31 (26/38) ilmeily, poistuminen, toimintakyky, s. 32 (27/38) toimintakyky, myrkyn nieleminen , taito.

Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Eivät ole kunnianloukkausrikoksia. Tuomiovirhe.

Todisteen A3 sisältö.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Eivät ole kunnianloukkausrikoksia. Tuomiovirhe.

Todiste A 7 s. 2, taito.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Eivät ole kunnianloukkausrikoksia. Tuomiovirhe.

Todiste 01, Hirvinaaraaseen vertaaminen

Täysin yksilöimättömiä väitteitä. Eivät ole kunnianloukkausrikoksia.

Lavikaista ei ole verrattu hirvinaaraaseen, vaikka Lavikainen jutussa mainitaankin. Tuomiovirhe.

Kaikkia syytekohtan 1 asianomistajia koskevaa

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimättömiä väitteitä jopa henkilöiden osalta esitutkintapöytäkirjan osista. Tuomio ei perustu riittävään ja relevanttiin todisteluun. Kunnianloukkaus ei lain mukaan voi koskea joukkoa. Tuomiovirhe.

Todiste A1

s. 19 (14/38) Poliitiikan likaisuus ja erityisesti Liperissä, korruption levinneisyys, perussuomalaisen hajoittamisen vaikutus etuihin, a s. 24 (19/38) Liperin kuntakommunistien vaatimuksesta likvidoida Liperin Uutiset, s. 25 (20/38) kappale Liperin kuntakommunistisen puolueen kätyrit iskevät a, s. 26 (21/38) Laiton tietojen salailu edelleen selvittämättä a, s. 30 (25/38) Eila Hyvärisen erottamisesta a, s. 32 (27/38) korruptoituneen johdon palkkavaateiden hylkääminen a, s. 33 (28/38) Symbioosista, s. 37 (32/38) hurvittelu, ryyppyvesselit, s. 39 (34/38) Troikan ja Politbyroon yhteisistä taloudellisista eduista,

Täysin yksilöimättömiä väitteitä, eivät ole kunnianloukkauksia. Tuomiovirhe.

Todiste A8.

Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Täysin yksilöimätön väite. Sisältö ei ole rikos. Tuomiovirhe.

Henkilötodistelussa Eila Hyvärinen on kertonut, että kokous 25.11.2010 oli "farssi". Keskustelua oli käyty kokouksen nauhoittamisesta, mutta todistaja ei tiennyt nauhoittiko joku vai ei. Kokous ei pysynyt puheenjohtaja Heli Lavikaisen hallinnassa. Hän keskeytti kokouksen. Pöytäkirjan loppuun saattamisesta tuli erimielisyyttä. 31.8. kokouksen pöytäkirjassa todistaja oli havainnut ainakin 30 virhettä ja siinä oli tehty muutoksia jälkikäteen. Se ei ollut ollut toimistollakaan koko aikaa.

Käräjäoikeus ei ole ottanut mukaan kertomuksia sivistystoimessa tapahtuneista väärinkäytöksistä ja Hyvärisen toteamasta väärin tietojen antamisesta, johtamissotkuista ja valehtelusta. Tuomiovirhe.

Todistaja, työsuojelutarkastaja Asko Ojala on kertonut tekemässään työsuojelutarkastuksessa havainneensa joitain puutteita johtamisessa. Hän oli tehnyt lausuntonsa (todisteet MV 10 ja 10 b) asiakirjojen pohjalta ja oli tavannut ainoastaan Kauko Huohvanaisen.

Ojala kertoo johtamisen puutteista. Johtamisen puutteet ovat ulkopuolisellekin selviä tosiasioita. Kuitenkin Airaksinen on tuomittu johtamisen puutteiden julkituomisesta valheellisena tietona. Ojalan tarkastuskertomuksissa on todettu Työsuojelulainsäädännön vastaista toimintaa. Sivistysosastolla on syyllistytty laittomuuksiin. Tuomiovirhe.

Todistaja, sivistyslautakunnan jäsen Sirpa Naumanen on kertonut olleensa läsnä kokouksessa 25.11.2010. Kokous oli ollut sekava ja pöytäkirjaamisessa oli ongelmia.

Käräjäoikeus ei ole ottanut mukaan kertomuksia sivistystoimessa tapahtuneista väärinkäytöksistä ja sivistystoimen johtavien viranhaltijoiden väärin tietojen antamisesta, johtamissoituista ja valehtelusta. Tuomiovirhe.

Todistaja, sivistyslautakunnan jäsen *Kauko Huohvanainen* on kertonut kokouksen 25.11.2010 kulusta, että puheenjohtajalta oli hävinnyt kokouksen hallinta, ja kun kokous keskeytettiin, alkoi sekamelska. Hän äänitti kokousta siitä alkaen kun häntä epäiltiin äänittämisestä. Tietojen saaminen kunnasta kesti kauan, kahdesta viikosta kuukauteen, ja pyyntö piti tehdä kirjallisesti.

Käräjäoikeus ei ole ottanut mukaan kertomuksia sivistystoimessa tapahtuneista väärinkäytöksistä ja sivistystoimen johtavien viranhaltijoiden väärin tietojen antamisesta, johtamissoituista ja valehtelusta. Tuomiovirhe.

Todistaja *Tiina Toivola* on kertonut edelleen samasta kokouksesta 25.11.2010. Hän oli ollut kokouksessa kunnanhallituksen edustajana. Kokouksessa oli havaittu lautakunnan erään jäsenen nauhoittavan keskustelua, jolloin kokous oli keskeytetty. *Eila Hyvärinen* oli sitten kokouksen keskeyttämisen jälkeen kieltäytynyt pitämästä pöytäkirjaa. Kokouksen järjestys oli sekava, ihmiset olivat jo muutenkin nauhoittamisen paljastuttua hämmentyneitä ja ihmeissään.

Toivolan kertomus poikkeaa kolmen muun todistajan Naumanen, Huohvanainen ja Hyvärinen kertomuksista. Huohvanaisen nauhoittamasta kokouksesta selviää, että Hyvärinen ei ole kieltäytynyt pitämästä pöytäkirjaa. Toivola ei pysy näiltä osin totuudessa.

Todistaja, sivistysosaston kuljetusvastaava *Hannu Kortelainen* ei ole kertonut mitään sellaista, millä olisi asian arvioinnin kannalta merkitystä.

Arviointia

Kunnianloukkaussäännöksillä ei rajoiteta oikeutta poliittiseen kritiikkiin eli julkiseen arvosteluun, kun se kohdistuu henkilön menettelyyn poliittisessa elämässä. Rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momenttina on rajoitussäännös, joka jättää arvostelun kunnianloukkausrikoksen ulkopuolelle, jos arvostelu koskee toisen menettelyä julkisessa virassa tai tehtävässä, ja jos arvostelu ei "selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä". Kritiikinkään perusteella kukaan ei kuitenkaan ole velvollinen alistumaan perättömien tietojen esittämiseen.

Ollakseen sallittua arvostelun on kohdistuttava henkilön menettelyyn eikä hänen henkilöönsä. Menettelynkin arvostelu voidaan toki kokea henkilökohtaisesti loukkaavana, mutta se on lähtökohtaisesti sallittua. Mitä selvemmin arvostelu irtaantuu kohteen toiminnasta tai työstä ja kohdistuu henkilön henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, sitä todennäköisemmin arvostelun aiheuttamassa halventamisessa on kysymys rangaistavasta kunnian loukkaamisesta. Arvostelun tarkoitus ei saa olla loukkaaminen. Arvostelu tarkoituksellinen pitkittäminen voi myös olla osoitus loukkaamistarkoituksesta.

Airaksinen on usein esittänyt väittämiään kysymyksen muodossa, selittäen oikeudessa, ettei kysymyksellä ole väitetty mitään. Tällainen menettely ei poista väitteen loukkaamistarkoitusta, varsinkaan kun kysymysten sanamuoto ja liittyminen käsiteltävään asiaan antaa lukijalle sellaisen vaikutelman, että kirjoittaja katsoo asian tai seikan olevan niin kuin kysymyksen muodossa on esitetty.

Airaksinen ei ole esittänyt väitteitä. Liperin Uutiset sivustolla on ollut kysymyksiä. Käräjäoikeus on tulkinnut Suomen kielen lauserakenteita väärin lain väärän tulkinnan lisäksi. Suomen laki ei oikeuta antamaan tuomiota vaikutelmien perusteella. Kyseessä on tuomiovirhe.

Tunnusmerkistön täyttää myös totuudenmukaisten väitteiden esittäminen loukkaamistarkoituksessa. Muun muassa, kun Airaksinen on toistuvasti ilmaissut kunnanjohtajan omaavan peruskoulunopettajan pätevyyden, on se totta. Kun lausuma on esitetty vähättelevässä muodossa ja Airaksisen mielestä nimenomaisena osoituksena kunnanjohtajan epäpätevyydestä, lausuma täyttää halventamisen tunnusmerkistön.

Tuomiossa ei esitetä mitään näyttöä loukkaamistarkoituksesta, joten loukkaamistarkoituksenväite on mielivaltaisen. Eri juttujen yhteydessä esitetyt väärinkäytökset ja huono hallinto ovat olleet arvostelun kohteina Liperin Uutisissa. Mikkasen peruskoulunopettajan koulutus ei ole halveksittava oppiarvo. Jos Liperin Uutisten jutuissa on väärinkäytöksiin tai huonoon hallintoon liittyen epäilty Mikkasen koulutuksen riittävyttä kunnanjohtajan tehtävän hoitamisen kannalta, se ei ole kunnianloukkaus. Tuomiovirhe.

Todistelu osoittaa Airaksisen halventaneen asianomistajia usealla tavalla syytteessä kuvastusti. Airaksinen on väittänyt asianomistajia halventavalla tavalla pätemättömiksi tehtäviinsä, johtajaominaisuuksiltaan puutteellisiksi, henkiseltä tasapainoltaan järkkäneiksi ja naisia myös hysteriaa sairastaviksi ja vaihdevuosien vaikuttavan naisten johtamiskykyyn.

Käräjäoikeuden tuomio perustuu osin Oikeudenkäymiskaaren vastaisesti jälleen pelkästään esitutkintapöytäkirjan Airaksisen loppulausunnan arvioon rikosilmoituksen syistä. Johtamiskyvyn arvostelun perusteeksi on esitetty tapahtuneita ratkaisuja ja asianomistajien tekemien päätösten järjestyttä on arvosteltu. Ei rikosta. Törkeä tuomiovirhe.

Todisteluasiaan on kirjallisten todisteiden luetteloon merkitty a niihin kohtiin, joissa käräjäoikeus on katsonut, että kyseessä on rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momentin mukainen lähtökohtaisesti sallittu arvostelu, mutta että arvostelu on esitetty muodossa, joka selvästi ylittää sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Arvostelun muoto ei ole laillinen tuomion peruste. Perustelut puuttuvat. Tuomiovirhe.

Airaksinen on katsonut, että Liperin Uutiset.fi - sivuston syytteessä tarkoitetut kirjoitukset eivät loukkaa asianomistajien kunniaa, koska kirjoituksissa on käsitelty asianomistajia vain satiirin keinoin. Kirjoituksissa on arvosteltu asianomistajia joko politiikassa, julkisessa virassa tai elinkeinoelämässä siten,

että esitetty arvostelu ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Soimaavaa kirjoitusta arvioitaessa onkin otettava huomioon myös sen tyyli-laji. Jos on kysymys satiirista, jota käytetään yhteiskunnalliseen arvosteluun, julkaiseminen voi olla sallittua.

Satiirilla tarkoitetaan tyylikeinoa, jossa jotakin aihetta käsitellään niin, että se näyttää naurettavalta. Satiiri pyrkii pelkän huvittamisen sijasta esittämään myös kritiikkiä ja ottamaan kantaa. Satiirin päätarkoitus onkin usein komiikan sijaan pikemminkin poliittinen, sosiaalinen tai moraalinen. Sivustan kirjoituksissa on satiirisia piirteitä. Kirjoitukset ovat kuitenkin suurelta osin olleet joko valheellisia (*käräjäoikeuden tuomiosta ei selviä yhtään kohtaa, mikä olisi todistettu valheelliseksi*) tai asianomistajia muuten siten halventavia, että ne ovat olleet omiaan aiheuttamaan vahinkoa ja kärsimystä asianomistajille.

Käräjäoikeuden tuomiosta ei selviä, minkä lausuman käräjäoikeus katsoo olevan Airaksisen kirjoitus ja minkä Liperin Uutisten kirjoitus. Käräjäoikeuden tuomiosta ei selviä, mikä kirjoituksen tosiasiaväite on ollut valheellinen. Valheellisia tosiasiaväitteitä Airaksisen tai Liperin Uutisten kirjoituksissa ei ole. Käräjäoikeuden tuomiosta ei selviä, mikä on se riittävä ja relevantti näyttö, mikä täyttää kunnianloukkauksen ja törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Tuomiovirhe.

Tällaisissa kirjoituksissa ei enää ole kyse satiirista. Airaksisen kirjoitusten valheellisuus (*ei näyttöä valheellisuudesta*), erityisen loukkaavat sanonnat (*ei eritelty muita kuin Jormaloinen ja peruskoulunopettaja, jotka eivät ole kunnianloukkauksia*), asianomistajien henkilökohtaisten ominaisuuksien karkea arviointi (*asianomistajia on arvosteltu heidän poliittisen toiminnan tai julkisen viranhoidon osalta, mikä ei ole kunnianloukkaus*) ja kirjoitusten tyyli-laji yleisemminkin (*yksilöimätön ja perustelematon väite*) ylittää selvästi sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä arvosteltaessa asianomistajia politiikassa, julkisessa virassa tai elinkeinoelämässä. Syyttäjän todisteista käy ilmi Airaksisen tahallinen loukkaamistarkoitus asianomistajia kohtaan. *Syyttäjä ja asianomistajat eivät ole edes väittäneet Airaksisen toimintaa tahalliseksi, ei haasteessa eikä oikeudenkäynnissä. Syyttäjän lainvastaisista todisteista ei löydy näyttöä tahallisuudesta, eikä tahallisuutta ole perusteltu yhdessäkään kohdassa riittävin ja relevantein tosiseikoin.* Silloinkin, kun kyse on ollut yhteiskunnallisesta tai kunnallisesta asiasta tai toimesta, Airaksinen on kohdistanut loukkaavan arvostelun henkilöön, kun hän on katsonut, että asia tai toimi on väärä asianomistajan kyvyttömyyden, sairauden tai korruptoituneisuuden vuoksi. *Airaksinen ei ole ottanut kenenkään sairautta esille Liperin kunnan toimintaa koskevissa kirjoituksissa. Tämä käräjäoikeuden tuomioväite on valheellinen. Käräjäoikeus ei ole eritellyt sitä, mikä on ollut Airaksisen arvostelua ja mikä on ollut Liperin Uutisissa esitettyä arvostelua. Korhosen osalta on Liperin Uutisten kirjoituksissa arvioitu ja arvosteltu Korhosen poissaoloja virantoimituksesta. Tuomiovirhe.*

Airaksisen henkilötodistelu kohdistuu enimmäkseen yhteen sivistyslautakunnan kokoukseen. *Tuomion valheellinen väite. Ajallisestikin yhden kokouksen käsittely oli vain pieni osa henkilötodistelusta. Henkilötodistelussa tuli esille useita seikkoja, jotka todistivat Liperin Uutisten juttujen pohjautuvan tapahtuneisiin tosiseikkoihin.* Todistajien Hyvärisen, Naumasan, Huohvanaisen ja

Toivolan kertomukset osoittavatkin, että kyseinen kokous on ollut sekava ja on keskeytynyt. Todistelu ei kuitenkaan ole osoittanut oikeutetuksi sitä erittäin runsasta ja halventavaa kirjoittelua, mitä Airaksinen on kokouksesta sivustollaan esittänyt. Näin erityisesti, koska sekavuus oli ollut seurausta lautakunnan erään jäsenen yllättävästä ja poikkeuksellisesta toiminnasta, eikä siis ollut johtunut puheenjohtajan omasta toiminnasta.

Puheenjohtaja johtaa kokousta. Puheenjohtajan ammattitaitoon kuuluu hallita kokoustilanteet siten, että järjestys säilyy eikä kokouksesta tule sekava. Kun kokous on Lavikaisen osin toiminnasta ja toisaalta toimimattomuudesta johtuen muuttunut sekavaksi, arvostelu on ollut oikeutettua.

Todistaja Ojalan kertomus ei ole tuonut Liperin kunnan tai sen toimielinten tai henkilöstön toiminnasta esiin mitään sellaista, joka olisi antanut Airaksiselle oikeutuksen kirjoittaa asioista siten kuin hän on kirjoittanut. Sitä paitsi Ojalan tarkastuslausunnot olivat perustuneet vain asiakirjoihin, eikä siis ketään asianosaisia edes ollut kuultu.

Käräjäoikeuden tuomiossa vääristellään Ojalan kertomusta ja Airaksisen todisteena olleita Ojalan tarkastuspöytäkirjoja. Ojalan raportissa todetaan Liperin kuntaorganisaatiossa tapahtuneen työsuojelulain vastaisia toimia. Ojalan raportissa todetaan johtamisen puutteita. Airaksisen arvostelu ja Liperin Uutisten jutut ovat pohjautuneet tosiasioiden osalta asiakirjoihin. Väärinkäytösten paljastaminen ei ole kunnianloukkaus. Tosiasiaväitteitä ja arvoarvostelmia ei ole tässäkään kohtaa kyetty erottelemaan. Tuomiovirhe.

Käräjäoikeuden arviointi on perustunut yksinomaan asianomistajien epäluotettavaan kertomuksiin ja syyttäjän Oikeudenkäymiskaaren vastaiseen todistusaineistoon. Airaksisen runsaista todisteista ja todistelusta ei löydy edes mainintoja. Oleellista osaa Airaksisen todisteista ei ole otettu vastaan. Tuomiovirhe.

Johtopäätös

Airaksinen on mainituilla kirjoituksillaan tahallaan halventanut Mikkasta, Reijosta, Ranista, Jormalaista, Korhosta ja Lavikaista.

Arviointi on tehty pelkästään epäluotettavien asianomistajalausuntojen ja lainvastaisten todisteiden perusteella. Airaksisen nimeämien todistajien Airaksisen hyväksi lausutut kohdat on jätetty kirjaamatta. Airaksisen todistelua ei ole otettu osin vastaan ja käytännössä kaikki Airaksisen todistelu on Oikeudenkäymiskaaren määräysten vastaisesti jätetty täysin huomiotta. Tästä johtuen johtopäätöksetkin ovat täysin väärät Airaksisen syyllisyyden osalta. Käräjäoikeus ei ole kyennyt esittämään relevanttia ja riittävää näyttöä tahallisuudesta. Kyseessä on törkeä tuomiovirhe.

Rikoksen törkeyden arviointi

Rikoslain 24 luvun 10§: n 1 kohdan mukaan ensimmäinen ankaroittamisperuste on rikosten tekeminen joukkotiedotusvälinettä käyttäen. Hallituksen esityksen mukaan joukkotiedotusvälineen käsitteen tarkka rajaaminen ei ole välttämätöntä, koska säännöstä

voidaan soveltaa myös, kun loukkaava esitys on muulla tavalla toimitettu lukuisten ihmisten saataville. Esimerkiksi tietoverkoissa pystytään välittämään tietoja suurten, lukumäärältään epämääräisten ihmisryhmien tietoon. Tärkeimpiä joukkotiedotusvälineitä ovat sanoma- ja aikakauslehdet, kirjat, aikakauskirjat, mainospainatteet, radio, TV ja internet. Tässä tapauksessa Airaksinen on kertonut perustaneensa Liperin Uutiset.fi- verkkosivuston käydäkseen yhteiskunnallista keskustelua, toisin sanoen hän on varta vasten perustanut kyseisen sivuston. *Tuomiossa sivuston perustaminen yhteiskunnallisen keskustelun käymiseksi on ollut rikoksen törkeyden osatekijä. Tuomio on vastoin Perustuslain 12 §:n sananvapauden oikeutta. Kyseessä on lainvastainen törkeä tuomiovirhe.* Asianomistaja Reijonen on kertonut Liperin Uutisten itsensä ilmoittaneen sivustolla käyneen 70.000 lukijaa. Urpo Airaksinen on kiistänyt näin laajan lukijakunnan, koska hänen mukaansa samat lukijat käyvät sivustoilla usein. Joka tapauksessa kyseiset lausumat osoittavat, että Liperin Uutisilla on laaja lukijakunta. Reijosen todiste 82, jossa on kyse lukijoiden sivustalle lähettämästä palautteesta, osoittaa, että lukijakunnassa on sellaisia henkilöitä, jotka ovat uskoneet Liperin Uutisten kirjoitusten olevan totta. *Käräjäoikeuden tuomiossa ei ole osoitettu yhtään tosiasiaväitteeksi luokiteltavaa kohtaa, joka ei pidä olennaisilta osin paikkaansa. Tuomiovirhe.* Todisteessa mainitaan, että saadusta, julkaistusta palautteesta on siivottu rajuimmat pois, vaikka julkaistuissakin palautteissa esitetään voimakkaita mielipiteitä asianomistajien toiminnasta. Airaksisen todiste L1 on Liperin Uutisten esittelysivu. Siinä on kuva Liperin kunnantalosta ja siinä sanotaan Liperin Uutisten olevan tiedonvälitystä täydentävä tietokanava Liperin kuntaorganisaation toiminnasta. Kunnantalon kuvalla ja em. lauseella verkkojulkaisu jättää vaikutelman siitä, että se on virallinen tai joka tapauksessa luotettava uutiskanava, ja hakee näin erityistä uskottavuutta.

Jonkun saama vaikutelma ei ole rikosoikeudellinen törkeän kunnianloukkaustuomion perustelu. Uskottavuuden esittäminen ei ole kunnianloukkauksen ankaroittamisperuste. Kyseessä on tuomiovirhe.

Verkkosivustonsa lisäksi Airaksinen on levittänyt asianomistajista valheellisia tietoja ja käyttänyt heistä halveksuvia ilmaisuja myös sähköpostiviestinnässä, joissa jakelu on ollut laajaa (todisteet A2, A3, A7, A8, 01,) ja useissa viranomaisille tai kunnallisille monijäsenisille toimitetuissa laatimissaan kirjoituksissa (todisteet A4, A5, A6, A9) *Käräjäoikeus ei ole kyennyt yksilöimään syyttäjän lainvastaisista todisteista yhtään yksittäistä lausumaa, mikä olisi tosiasiaväitteiden osalta valheellista tietoa tai mikä olisi kunnianloukkaus. Tuomiovirhe.*

Toinen ankaroittamisperuste rikoslain 24 luvun 10 §:n 2 kohdan mukaan on muun ohella se, että kunnianloukkauksella aiheutetaan suurta ja pitkäaikaista kärsimystä. Jäljempänä vahingonkorvausvaatimusten perusteluissa kuvatulla tavalla asianomistajat ovat uskottavasti kertoneet suuresta kärsimyksensä. Pitkäaikaista kärsimys taas on ollut jo siksi, että Airaksinen on jatkanut ja toistanut halventavia ja valheellisia kirjoituksiaan ainakin syytteessä

kerrotun tekoajan eli yli kaksi vuotta.

Asianomistajien kertomukset kärsimyksistään ovat täysin epäluotettavia. Kenelläkään ei ole esittää näyttöä kärsimyksestä. Vahingonkorvausten perusteet ovat monin osin sellaisia, että ne eivät kuulu vahingonkorvausten piiriin. Asianomistajien on pitänyt olla tietoisia siitä, että julkista tointa tai virkaa hoidettaessa joutuu kohtaamaan epämiellyttävää arvostelua, joka aiheuttaa kenelle enemmän ja kenelle vähemmän kärsimystä. Kärsimys on otettu huomioon jo kunnianloukkauslainsäädännön perusteluissa. Väärä lain tulkinta ja väärä lain soveltaminen.

Kerrotuilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että Airaksisen kirjoitukset on saatettu lukuisten ihmisten saataville ja kirjoituksilla on asianomistajille aiheutettu pitkäaikaista ja suurta kärsimystä. Kirjoitusten ja lausumien pitkäaikaisuus ja toistuvuus ja niissä käytettyjen ilmaisujen erityinen loukkaavuus huomioon ottaen kunnianloukkauksia on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä tärkeinä.

Syytekohta 2

Syyttäjä on vaatinut Airaksiselle rangaistusta yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä. Asianomistajat Marja - Leena Gröhn ja Juha Kosonen ovat teonkuvausta edelle kirjatusti laajentaen vaatineet Airaksiselle rangaistusta ensisijaisesti törkeästä kunnianloukkauksesta. Toissijaisesti he ovat yhtyneet syyttäjän rangaistusvaatimukseen.

Airaksinen sai vasta käräjäoikeuden pääkäsitelyssä tietää kohdat, joista häntä syytetään. Kyseessä on jälleen käräjäoikeuden törkeä tuomiovirhe.

Rikoslain 24 luvun 8 § säättää:

1 momentti:

Joka oikeudettomasti

1) joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai
2) muuten toimittamalla lukuisten ihmisten saataville esittää toisen yksityiselämästä tiedon, vihjauksen tai kuvan siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, on tuomittava yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä

2 momentti

Yksityiselämää loukkaavana tiedon levittämisenä ei pidetä sellaisen yksityiselämää koskevan tiedon, vihjauksen tai kuvan esittämistä politiikassa, elinkeinoelämässä tai julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa tehtävässä toimivasta, joka voi vaikuttaa tämän toiminnan arviointiin mainitussa tehtävässä, jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.

Rikoksen tunnusmerkistö edellyttää nimenomaan tiedon tai vihjauksen levittämistä joukkotiedotusvälinettä käyttäen. Internet on

joukkotiedotusväline. Rikoksen täyttymisen edellytys on myös, että tieto tai vihaus koskee toisen yksityiselämää. Yksityiselämän käsite sisältää sen, että yksilöllä tulee olla tietty rauhoitettu elämänala, johon sisältyvät tiedot hänellä on oikeus pitää vain omana tietonaan. Tähän suojattuun alueeseen kuuluu paitsi muuta ainakin tiedot perhestatuksesta, ihmissuhteista, vapaa-ajan käyttäytymisestä, päihteiden käytöstä, sairauksista ja taloudellisista olosuhteista.

Tässä lainkohdassa tarkoitetun levitettävän tiedon tulee olla totuudenmukaista; jos se ei ole, on kyse kunnianloukkausrikoksesta. Tunnuksmerkistön täytyminen edellyttää tiedon levittämistä oikeudettomasti. Vain virkavelvollisuus ja asianomistajan suostumus poistavat oikeudettomuuden. Poikkeuksen muodostaa 8 §:n 2 momentin säännös, jossa kyse on yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemisestä. Silloin edellytetään, että politiikassa tai muussa julkisessa tehtävässä toimivan yksityisyyden piiriin kuuluvan tiedon esittäminen voi vaikuttaa kyseisen henkilön toiminnan arviointiin mainitussa tehtävässä. Silloin tiedon esittämisen on oltava tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.

Kunnianloukkaussäännös ja sen tunnusmerkistökäsitteitä on käsitelty edellä syytekohtan 1 perusteluissa.

Todistelu

Kaikki syyttäjän jäljempänä esittämät tuomion perusteena olleet kirjalliset todisteet ovat esitutkintapöytäkirjan osia. Oikeudenkäymiskaaren määräysten mukaan niiden käyttö todisteena on kielletty. Käräjäoikeus on syylistynyt lainvastaiseen toimintaan, vääriin lain soveltamiseen ja tuomiovirheeseen.

Kirjallisessa todistelussa on tullut esiin muun muassa seuraavia lausumia:

Todiste A1:

Syyttäjä on vedonnut

-sivulla 35 (30/38) olevaan 4.7.2011 päivättyyn kirjoitukseen, jonka otsikko on "Marja - Leena Gröhn velkajärjestelyssä 2 418 316 euron veloista" , lukuunottamatta kirjoituksen viimeistä kappaletta.

-sivulla 36 (31/38) olevan kirjoituksen "Pohjois-Karjalan käräjäoikeus on todennut Liperin kunnanvaltuuston varapuheenjohtajan Juha Kososen metsästysrikolliseksi" otsikkoon ja kirjoituksen kappaleeseen , jossa on kyse Kososen tuloista ja siitä, mitä hän on niistä ilmoittanut käräjäoikeudessa.

Asianomistajat ovat vedonneet paitsi edellä mainittuihin syyttäjän vetoamiin lausumiin myös

- sivulla 19 (14/38) lausumaan , jossa muun muassa viitataan Gröhnin yhteydestä Troikkaan ja hänen saamistaan vaalirahoista kunnan ja sen liikelaitosten kautta, ja samalla sivulla olevaan kappaleeseen, jossa uudelleen viitataan Gröhnin yhteyteen Troikkaan ja Politbyrooseen ja myös hänen alisteiseen asemaansa kunnanjohtaja Mikkaseen nähden.

-sivulla 21 (16/38) otsikon "Liperin kuntakommunistinen puolue iski

jälleen" alla olevaan lausumaan, jossa viitataan Liperin Perussuomalaisten erimielisyyksiin ja siinä yhteydessä Gröhnin velkasaneeraukseen ja kymmeniä vuosia vanhaan rangaistukseen, -samalla sivulla saman otsikon alla olevaan lausumaan, jossa viitataan Kososen hirvenkaatoon, johonkin vanhaan, paloautoon liittyvään tapahtumaan ja kapakassa käyttäytymiseen,

- sivuilla 29 - 30 (24 -25/38) otsikon ¹¹ Kuinka pitkään Liperin kokoomuksella ja veronmaksajilla on varaa¹¹ alla olevan tekstiin, jossa viitataan Kososen kykyyn hoitaa yhteisiä asioita, punastumiseen ja taas johonkin paloautoon, Kososen kuulumisesta Politbyrooseen, talouden tilan surkeuden pääarkkitehtinä olemiseen, kososlaisuuteen, edustusvarojen väärinkäyttämiseen, alkoholin käyttöön,

Tuomion yksilöimättömiä ja perustelemattomia väitteitä. Hovioikeudessa Kosonen kertoi aiemmin olleensa Liperin kunnan paloauton kuljettajana alkoholin vaikutuksen alaisena. Tästä johtuen paloauto oli kaatunut eräässä risteyksessä. Liperin Uutisten saamien tietojen mukaan Kosonen oli paennut paikalta ja jättänyt kyydissä olleet matkustajat oman onnensa nojaan vuotavien bensiiniastioiden sekaan. Kirjoituksessa ei ole esitetty tosiasiaväitteitä. Arvoarvostelmatkin ovat olleet oleellisilta osin paikkansa pitäviä. Rattijuoppoustuomio on seurausta alkoholin väärinkäytöstä. Tosiasioihin pohjautuva arvostelu poliitikon toiminnasta on lain sallimaa arvostelua.

-sivuilla 33- 34 (28 -29/38) otsikolla Kansanedustajaehdokas, Liperin kunnanhallituksen ja kirkkovaltuuston jäsen Marja - Leena Gröhn on tehnyt tutkintapyynnön.....¹¹ allaolevaan kappaleeseen, jossa lausutaan mm. Gröhnin olevan kunnan johtavien viranhaltijoiden ohjailtavissa tekemään Troikan haluamia päätöksiä, yhteydestä Politbyrooseen, olevan yhteydessä Reijosen rakennusliikkeen kunnalta saamiin etuihin, väitetty ettei Gröhnillä Liperin poliitikkona ole kunniaa, aviovaimon kunnian menettämisestä, naisen kunnian ja kristityn kunnian kyseenalaisuudesta, tutkintapyynnön motiivina olevasta jonkun tai joidenkin henkilöiden taloudellisista eduista.

Yksityiskohtainen näyttö tahallisesta kunnianloukkauksesta puuttuu. Mieli-piteet poliitikon toiminnasta eivät ole kunnianloukkaus. Kirjoitukset pohjautuvat Gröhnin omiin aiempiin kertomuksiin eri lehtien palstoilla. Tuomiovirhe.

- sivulla 35 (30/38) jossa syyttäjänkin vetoaman kappaleen sisältönä on muutakin kuin vain velkajärjestelyn paljastaminen, mm. viittaus Gröhnin kiristämiseen tekemään valtaeliitin haluamia päätöksiä, lahjoman vastaanottamisesta, eduskuntavaalirahoituksesta, korruption salailusta, ja se, että hänen tilanteensa mahdollistaa Liperin kuntajohtamisen laatutyökalujen käytön

Yksityiskohtainen näyttö tahallisesta kunnianloukkauksesta puuttuu. Mieli-piteet poliitikon toiminnasta eivät ole kunnianloukkaus. Jutussa ei väitetä Gröhnin ottaneen vastaan lahjomaa. Tuomiovirhe.

-sivulla 36 (31/38) olevaan otsikko ¹¹Pohjois-Karjalan käräjäoikeus....¹¹

alla olevaan 10 kappaleeseen siltäkin osin kuin syyttäjä ei ole niihin vedonnut , jossa lausutaan mm. Kososen valehtelevan Liperin valtaeliitille tyypilliseen tapaan, ryyppyretkistä, biologian tuntemuksesta, ammattitaidosta, osaamisen tasosta kunnan edustajana, koko Liperi kokoomuksen valtuutettujen ja siten myös Kososen rehellisyyden, ammattitaidon ja moraalin kyseenalaistaminen, koska Kosonen on edustajana, ja opettajien kykyjen kyseenalaistaminen, joihin opettajiin muiden muassa Kosonen kuuluu.

Kyseessä on tosiasioihin (Kososen metsästysrikos) perustuva mielipide. Kyseessä ei ole käräjäoikeuden tuomion perustelu vaan kertomus siitä, mikä mielikuva käräjäoikeuden tuomareille on tullut. Mielikuvien käyttö tuomion perusteluna ei ole oikeuskäytännön mukaista lain soveltamista. Tuomiovirhe.

Todiste F1 (sama kuin 01) , jossa Airaksinen on laajalle vastaanottajajoukolle lähettämässään sähköpostiviestissä Kososen hirvenkaatojuttuun viitaten yhdistänyt hirvenkaadon ja Kososen toiminnan politiikassa, vähätellyt hänen kykyjään toimia politiikassa ja jälleen viitannut johonkin vanhaan paloautojuttuun.

Kosonen on syyllistynyt metsästysrikokseen Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden tuomion mukaisesti. Poliitikkojen rikokset ovat eri medioiden suosikkiaineistoja. Ei ole kunnianloukkaus. Laittoman hirvenkaadon ja poliittisen toiminnan yhdistäminen ei ole rikos. Poliitikon poliittisten kykyjen vähättely ei ole kunnianloukkaus. Paloautojutulle tuli selitys Kososen itsensä kertomana. Kosonen kertoi itse olleensa humalassa ja saaneensa rattijuopumustuomion. Paloautojutussakaan ei ole mitään sellaista tosiasiaväitettä, mikä ei pitäisi paikkaansa. Tuomiovirhe.

Arviointia

Todistelu osoittaa, että julkaistessaan syytteessä tarkoitettuja tietoja Gröhnistä ja Kososesta Airaksinen ei ole rajoittunut käsittelemään asianomistajien yksityiselämään kuuluvia tietoja, eikä ole edes rajoittunut arvioimaan kyseisten tietojen vaikutusta Gröhnin ja Kososen poliittiseen toimintaan. Airaksinen on kyseisten tietojen yhteydessä ja lisäksi muuten käsitellyt asianomistajien henkilökohtaisia ominaisuuksia ja näitä nimenomaan halventavasti. Lisäksi hän on väittänyt tai ainakin vihjannut Gröhnin syyllistyneen korruption salaamiseen sekä lahjoman vastaanottamiseen. Airaksinen on väittänyt Kososen syyllistyneen rikokseen ilmoittamalla väärin tulotietonsa oikeudessa. Airaksisen lausumissa on siten ollut kysymys asianosaisten muunkinlaisesta halventamisesta kuin vain siitä, että hän on loukannut näitä levittämällä tiedon heidän yksityiselämästään.

Arviointi on perustunut yksinomaan asianomistajien epäluotettaviin

kertomukseen ja syyttäjän lainvastaiseen todistusaineistoon. Airaksisen runsaista todisteista ja todistelusta ei löydy käytännössä edes mainintoja. Suurta ja oleellista osaa Airaksisen todisteista ei ole otettu vastaan. Tuomiovirhe.

Airaksinen ei ole väittänyt Kososen syyllistyneen muihin rikoksiin, kuin mistä Kosonen on tuomittu. Tuomion valheellinen väite ja siten tuomiovirhe.

Johtopäätös

Airaksinen on menettelyllään syyllistynyt kunnianloukkausrikokseen eikä yksityiselämää koskevan tiedon levittämiseen. Käräjäoikeus katsoo, että syyttäjän Airaksisen syyksi syytekohtassa 2 lukema menettely on osa Airaksisen syyksi näin luettavaa kunnianloukkausrikosta. Airaksista ei sen vuoksi tuomita erikseen rangaistukseen yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä.

Gröhnä ja Kososta on Liperin Uutiset.fi - sivustolla käsitelty vähemmän kuin syytekohtan 1 asianomistajia. Airaksinen on kuitenkin monin tavoin kytkenyt molemmat asianomistajat siihen Liperin kuntajohdon toimintaan, mistä Airaksinen on kuntajohtoa arvostellut. Gröhnin on sanottu olevan Troikan käskyläinen, saaneen etua niistä suorituksista, joita Reijosen rakennusliike on kunnalta perusteettomasti saanut ja olevan kytöksissä Politbyrooseen. Kososen on sanottu kuuluvan valtaeliittiin, käyttäneen kunnan varoja väärin ryyppyretkillä ja olevan kunnan surkean talouden pääarkkitehti. Nämä lausumat kytkevät Gröhnin ja Kososen siihen kokonaisarvosteluun, jolla Airaksinen on kuntajohtajia arvostellut. Gröhnin ja Kososen arvostelu ei ole ollut niin pitkäaikasta kuin syytekohtan 1 asianomistajien. Arvostelu on kuitenkin ollut toistuvaa.

Kerrotuilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että Airaksisen kirjoitukset on saatettu lukuisten ihmisten saataville ja kirjoituksilla on asianomistajille aiheutettu suurta kärsimystä. Huomioon ottaen kirjoitusten ja lausumien toistuvuus ja niissä käytettyjen ilmaisujen erityinen loukkaavuus sekä kytkeytyminen syytekohtassa 1 tarkoitettujen asianomistajien halventamisen kohteena olleeseen toimintaan kunnianloukkauksia on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä tärkeinä.

Arviointi on tehty pelkästään epäluotettavien asianomistajalausuntojen ja lainvastaisten todisteiden perusteella. Airaksisen nimeämien todistajien Airaksisen hyväksi lausutut kohdat on jätetty kirjaamatta. Airaksisen todistelua ei ole otettu suurelta osin vastaan ja käytännössä kaikki Airaksisen todistelu on Oikeudenkäymiskaaren määräysten vastaisesti jätetty täysin huomiotta. Tästä johtuen johtopäätöksetkin ovat täysin väärät Airaksisen syyllisyyden osalta. Lakia on sovellettu täysin väärin. Lisäksi tuomion tätäkään kohtaa ei ole perusteltu riittävin ja relevantein syin. Tuomiovirhe.

Syyksilukeminen

Syytekohta 1

Urpo Airaksinen on syyllistynyt niihin syytteen 1 -kohdassa

tarkoitettuihin kuuteen (6) tärkeään kunnianloukkaukseen, joista syyttäjä on vaatinut hänelle rangaistusta niin, että Airaksisen syyksi näiltä osin luetaan myös asianomistaja Eero Reijosen esittämät, syytteen teonkuvauksen ylittävät rangaistusvaatimuksen kohdat 1, 2, 6, 15, 16 ja 18.

Käräjäoikeus toteaa, että muut Reijosen esittämän rangaistusvaatimuksen teonkuvauksen kohdat sisältyvät syyttäjän syytteeseen.

Syytekohta 2

Urpo Airaksinen on syyllistynyt niihin kahteen tärkeään kunnianloukkaukseen, joista asianomistajat Marja - Leena Gröhn ja Juha Kosonen ovat ensisijaisesti vaatineet hänelle rangaistusta.

Rangaistuksen määrääminen

Urpo Airaksinen on kohdistanut törkeän kunnianloukkauksensa kahdeksaan henkilöön ja valheelliset sekä halventavat esitykset ovat jatkuneet pitkään. *Käräjäoikeuden tuomiossa ei ole yksilöity, mitkä ovat olleet valheellisia esityksiä. Vaikeus yksilöintiin näyttää johtuneen siitä, että syyttäjä ei ole kyennyt syytteessään yksilöimään mikä kirjoitusten kohta olisi valheellisena kunnianloukkaus. Ne harvat kohdat, joissa edes jonkinlaista yksilöintiä valheellisyydestä on yritetty esittää, ovat perustuneet puolestaan käräjäoikeuden vääriin lähtökohtatietoihin ja/tai vääriin olettamuksiin. Tuomio perustuu Perustuslain 12 §:n vastaisesti poliittisten toimijoiden ja johtavien viranhaltijoiden toiminnan arvosteluun. Airaksinen ei ole syyllistynyt rikoksiin. Valheellinen perustelematon väite ja selvä tuomiovirhe Sakkorangaistus ei ole riittävä seuraamus näistä rikoksista, vaan Airaksinen on tuomittava vankeusrangaistukseen. Vankeusrangaistus julkisuuden henkilöihin kohdistuvasta arvostelusta, josta ei ole todistettu olennaisia vääriä tietoja, on täysin kohtuuton, Perustuslain vastainen ja loukkaa Airaksisen perusoikeutta sananvapauteen. Rangaistus on vastoin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10. artiklaa. Rangaistus poikkeaa törkeästi Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännöstä. Väärä lain soveltaminen. Tuomiovirhe.*

Airaksisen syyksi luettu menettely on ollut siten törkeä (*miten se on ollut törkeä?*), että hänet tulee tuomita teoistaan ankarampaan rangaistukseen kuin törkeästä kunnianloukkauksesta oikeuskäytännössä yleensä tuomitaan. *Tuomion tämä kohta Airaksisen menettelystä on mielivaltaisen, perustelematon eikä perustu riittäviin ja relevantteihin tosiasioihin sananvapauden rajoittamiseksi. Tuomiovirhe.*

Airaksista ei ole aikaisemmin tuomittu vankeusrangaistukseen. Tämän vuoksi tuomittava vankeusrangaistus voi olla ehdollinen.

Mikäli Airaksinen olisi aiemmin tuomittu vankeusrangaistukseen, tuomio

olisi ollut ehdotonta vankeutta kuusi kuukautta. Käräjäoikeus on soveltanut lakia väärin, kun lähtökohtana on ollut ehdoton vankeusrangaistus ylittäen syyttäjän rangaistusvaatimuksen ehdollisesta vankeudesta.

Vahingonkorvaukset

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on lähtökohtaisesti velvollinen korvaamaan sen. Jos vahinko on aiheutettu tahallisesti, on suoritettava täysi korvaus. Lain 5 luvun 1 §:n mukaan korvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä saman luvun 6 §:ssä säädetyin edellytyksin kärsimyksestä. Lain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen muun muassa kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta. Saman luvun 2 c

§:n mukaan tilapäisestä haitasta määrätään korvaus ottamalla erityisesti huomioon muun muassa henkilövahingon laatu ja vaikeusaste sekä kestoaika. Lain 5 luvun 6 §:n mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on muun muassa sillä, jonka vapautta, rauhaa, kunniaa tai yksityiselämää on rangaistavaksi säädetyllä teolla loukattu.

*Hannele Mikkonen on kertonut, että hänellä on 10 vuoden kunnanjohtajakokemuksen lisäksi aikaisempaa esimieskokemusta 27 vuotta, ja hänellä on tehtävänsä myös muodollinen pätevyys. Väite siitä, että olisi olemassa "troikka" ja hän kuuluisi siihen, on loukkaava ja käsittämätön. **Ei ole vahingonkorvausperuste.** Airaksisen sivuilla on esitetty faktoina paljon virheellisiä tietoja. **Mikkonen ei ole kyennyt esittämään ensimmäistäkään tosiasiaväitettä mikä on ollut virheellistä tietoa.** On ollut mahdotonta lähteä niitä oikomaan. **Totuuden oikominen on vaikea tehtävä.** Hänen ammatti-identiteettinsä on pantu todella lujille lukuisilla tärkeillä väitteillä, kuten "korruptoitunut" **Korruptoituneisuudesta Airaksinen on esittänyt useita todisteita, joita käräjäoikeus ei kuitenkaan joko ottanut vastaan tai ei ole verrannut Mikkasen lausumia Airaksisen esittämiin todisteisiin.,** laittomuudet, **Useita laittomuuksia on tapahtunut.** valehtelija, **Useita todisteita Mikkasen valehtelusta, joita ei pääosin ole otettu vastaan, mielipide.** stalinisti, hysteerinen **Perustuu Airaksisen omakohtaisiin kokemuksiin Mikkasen käyttäytymisestä, osaamaton (esim. väite Hyvärisen syyllistymisestä salassapitorikokseen, koulujen kustannukset).** **Mikkasen toiminnasta on esitetty arvioita tehtyjen päätösten ja niiden seurausten perusteella.** Airaksisen toiminta on ollut todella kuormittavaa. **Mielivaltainen väite. Ei ole vahingonkorvausperuste.** "Kunnan henkilökunta miettii, voiko olla töissä kunnassa, uudet tulijat kyselevät mikä on tilanne, kuntalaiset kyselevät, mutta Airaksinen vaan jatkaa". **Ei ole vahingonkorvausperuste.** Airaksinen kääntää positiivisetkin asiat negatiivisiksi ja ryvettää häntä, Mikkasta, kaikella tavalla. **Näyttö puuttuu. Vaikka näyttöä löytyisikin, Mikkasen mielestä positiivisten asioiden kääntäminen Mikkasen mielestä negatiiviseksi ei ole vahingonkorvausperuste. Mikkasella ei ole esittävä ryvettämisestä näyttöä.** Mikkonen on kokenut vuodesta 2004-2005 lähtien nolaamista, asiat pyörivät hänen yönissaan ja hän on*

kuormittunut. *Vuosien 2004 – 2005 tapahtumat eivät ole vahingonkorvausperuste. Vuosilta 2004 – 2005 Mikkasen nolaamistuntemukset perustuvat erään konsulttihankeeseen kariutumiseen. Tällöin Liperin kunnanhallitus lopetti Mikkasen junaileman kelvottoman konsulttihankeeseen "Hyvinvoiva ja turvallinen Liperi", kun Airaksinen paljasti hankkeen väärinkäytöksiä ja olemattomia tuloksia. Perustelematon kokeminen ei ole vahingonkorvausperuste.* Airaksisen toiminnan vuoksi hän itse, Mikkanen, joutuu tekemään työtä kaksin verroin. *Mikkasen ei ole nähty työskentelevän kunnanvirastolla kertaakaan kuuttatoista tuntia. Näyttö puuttuu.* Kunnassa on ihmisiä, jotka uskovat Airaksisen esityksiin ja niitä, jotka ovat niiden johdosta hämmentyneitä. *Asiakirjojen tietoihin uskominen on normaalia. Ei ole tuomion peruste.* Airaksinen ei tiedä eikä hänen kuulu tietää mitään Mikkasen vaihdevuosista. *Esitutkintapöytäkirjan loppulausunnon arviot rikosilmoituksen tekemisen syistä eivät ole tuomion peruste, törkeä tuomiovirhe.* Perhe *Ketä kuuluu perheeseen? Mikkasen julkisuuteen antamien tietojen mukaan vain avopuoliso.* on tukenut Mikkasta olemalla "purkamisen" kohteena, mutta ammattiauttajia hän ei ole tarvinnut. *Mikään edellä esitetyistä ei ole kunnanjohtajan virkaa hoitavan henkilön kohdalla vahingonkorvausperuste. Kokonaisuutena törkeää lain väärää soveltamista ja tuomiovirhe.*

Hannu Raninen on kertonut, että väite "troikasta" ja siihen kuulumisesta on hyvin törkeä ja on syvästi loukannut häntä. Ei ole vahingonkorvausperuste. Koulutusta ja ammattipätevyyttä "mollaava" arvostelu loukkaa. *Ranisen koulutuksen puutetta on epäilty Liperin kuntatalouden rapakunnan yhdeksi aiheuttajaksi. Raninen ei ole suostunut kertomaan koulutustaan.* Kirjoitusten jatkuvuus myös loukkaa ja pyörii ajatuksissa jatkuvasti. Hänen syyttelemisensä on ollut pitkäaikaista ja on alkanut jo vuonna 2004. *Väite syyttelemisestä ei pidä paikkaansa. Raninen oli Mikkasen ohella junailemassa vuoden 2004 konsulttihankeetta "Hyvinvoiva ja turvallinen Liperi", jonka silloinen Liperin kunnanhallitus keskeytti. Raninen junaili hankinnan, jossa tarkastuslautakunta totesi useita puutteita. Vuosien 2004 – 2005 tapahtumat eivät ole vahingonkorvausperuste. Näyttö rikoksesta puuttuu.* Väitteet "korruptio, kähmintä, valehtelu, salailu" Raninen on kokenut tietoisena johdonmukaisena panetteluna. *Lausumien todenperäisyyttä Raninen ei kiistä.* Tilanne kuluttaa Ranista ja vaikuttaa hänen terveydentilaansa ja myös perheen terveydentilaan. *Näyttö puuttuu Ranisen kuluttamisesta ja vaikutuksista terveydentilaan. Näyttö perheen terveydentilan vaikuttamisesta puuttuu, eikä ole vahingonkorvausperuste Raniselle. Ei ole kokonaisuutena vahingonkorvausperuste.* Pilkanteon kohteena oleminen "rassaa". *Pilkantekotuntemukset johtuvat Ranisen viranhoitoa koskevasta arvostelusta, mikä ei ole vahingonkorvausperuste.* Hän on jopa harkinnut eläkettä ja paikkakunnalta pois muuttoa. *Ranisen ikä huomioon ottaen eläkkeen harkinta on luonnollinen asia. Eläkkeelle jäädessään moni miettii paikkakunnan vaihtoa.*

Käräjäoikeus on soveltanut lakia väärin ottaessaan tällaiset pohdinnat vahingonkorvausperusteiksi. Tilanne on vaikuttanut myös työyhteisöön ja Ranisen alaisia on pelottanut. Raninen ei kerro, mikä alaisia on pelottanut, näyttö Airaksisen pelottelusta puuttuu. Kaiken kaikkiaan tilanteen jatkuvuus on muuttanut hänet kyyniseksi ja vetäytyväksi. Ranisen käyttäytymisessä ei ole tapahtunut moniin vuosiin olennaisia muutoksia. Näyttö käytöksen muutoksista puuttuu. Ei ole vahingonkorvausperuste. Kokonaisuutena tuomiovirhe.

Arto Jormalainen on kertonut ensinnäkin, että Korhosen toiminta on ollut erinomaista. Tämä Jormalaisen arvio osoittaa Jormalaisen puutteellista arvostelukykyä. Korhosen johdolla on toteutettu laiton irtisanominen. Korhosen johtamistoiminnasta on tehty useita valituksia. Korhonen on ilman valtuuston päätöksiä ja esimiestensä lupaa ylittänyt n. 600 000 eurolla määrärahansa. Jormalainen itse on todennut Korhosen toiminnassa aiemmin puutteita. Liperin kunnallisen päivähoiton työntekijöiden suuri vaihtuvuus on johtunut varhaiskasvatuksen johtamisen puutteista. Varhaiskasvatuksen varoista on kustannettu johdolle alkoholipitoisia tarjoiluja. Korhonen on kokenut Airaksisen käynnit uhkaavana, pelottavana ja työtä häiritsevänä. Syyt Korhosen tuntemuksiin selviävät Korhosen oikeudelle toimittamista ja todennäköisesti vielä paremmin niistä lääkärintodistuksista, joita Korhonen ei ole toimittanut oikeuteen. Syyt eivät ole Airaksisen toiminnasta johtuvia. Seuraukset edellä tuomiossa kerrotuista mielenterveysongelmiksi luokiteltavista väärinkäytösten julkisuuteen tulon seurauksista eivät ole vahingonkorvausperuste. Epämääräiset Korhosen kokemukset eivät ole vahingonkorvausperuste Jormalaiselle.

Jormalaisen nimen kirjoittamisen muotoon "Jormaloinen" Jormalainen on kokenut tahalliseksi ja loukkaamistarkoituksessa tehdyksi. Jormalaisen kokemukset eivät ole vahingonkorvausperuste. Kirjoittimen näppäimistössä kirjaimet a ja o ovat kaukana toisistaan, joten lyöntivirheestä ei voi olla kysymys. Vaikka Airaksinen kirjoitusvirheen asemasta olisi tietoisesti käyttänyt Jormalaisesta nimitystä Jormaloinen, se ei ole kunnianloukkaus. Hallituksen esityksessä HE 13/2013 kunnianloukkaussäännösten uudistamiseksi on todettu, että julkisuuden henkilöstä on voitu käyttää esim. nimitystä kaappinatsi sen olematta kunnianloukkaus. Airaksinen on käyttänyt Jormalaisesta samaa nimitystä myös kunnantalolla. Perätön väite. Näyttöä ei ole esitetty. Jormalaista on loukannut syvästi väitteet valehtelusta, patologisesta valehtelusta ja salailusta. Jormalainen ei kuitenkaan kiistä näin tapahtuneen. Jormalaisen kohdalla valehtelusta on näyttöä TV-ohjelmassa "Liperin laskuoppi". Todistajien lausunnot käräjäoikeudessa pitivät sisällään todistajien huomiot Jormalaisen valehtelusta, jota todistettua valehtelua käräjäoikeus ei suostunut monen muun Airaksista puoltavan seikan ohella kirjaamaan. Jormalaisen on todettu syyllistyneen virkarikokseen hänen salattuaan laittomasti Airaksiselta tietoja, joihin Airaksisen olisi ollut oikeutettu Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta ja silloisen Kuntalaki 43 §: n perusteella. Arvoarvostelmat laittomasta salailusta ja valehtelusta ovat totta. Lisäksi on huomioitava, että Jormalaisen laitton tietojen salailu

on toiminut myös provokaationa, johon Airaksinen on vastannut omissa kirjoituksissaan ja Liperin Uutisten kirjoituksissa. Hän ei ole budjetin ylityksessä syyllistynyt mihinkään lainvastaiseen, kuten ei myöskään kiusaamiseen. Jormalainen on ilman valtuuston päätöksiä ylittänyt määrärahojaan, yhtenä vuonna haltuunsa uskottuja määrärahoja peräti n. 900 000 eurolla. Menettely ei ole ollut lain mukaista. Valtuusto tosin hyväksyi Jormalaisen ylitykset mutta vasta Liperin Uutisten jutun jälkeen. Näyttö siitä, että nimenomaan Airaksinen olisi väittänyt Jormalaisen syyllistyneen kiusaamiseen, puuttuu. Jormalaisesta on tehty kiusaamisilmoitus kiusaajana. Airaksinen on tehnyt perättömistä asioista tutkintapyyntöjä, ja oli uhkaillut Jormalaista "leivättömällä pöydällä " hänen lähtiessään joululomalle ja pilannut siten Jormalaisen loman. Perättömiä väitteitä, näyttö puuttuu. Ei ole vahingonkorvausperuste. Airaksisen toiminta on vaikeuttanut Jormalaisen urakehitystä ja haitannut hänen terveyttään. Perätön väite. Näyttö puuttuu. Jormalainen lähti sivistystoimen johtajan virkaan Karkkilaan lähes 2000 euroa pienemmällä palkalla vuosia käräjäoikeuden tuomion jälkeen. Sivistysjohtajan virka on lakkautettu Liperin kunnassa. Ei ole vahingonkorvausperuste.

Sirkka Korhonen on kertonut Airaksisen kerran soittaneen hänelle vuoden 2008 lopussa tai 2009 alussa ja kertoneen, että jokin poliittinen ryhmittymä ajaa Korhosen erottamista. Airaksinen oli selittänyt sen olevan Mikkasen masinoimaa ja oli kertonut halunneensa varoittaa Korhosta. Puhelu oli ollut sävyiltään pelottava eikä Korhonen ollut tiennyt, kuinka suhtautua siihen. Esimies ei ollut ollut paikalla ja sen vuoksi Korhonen oli puhunut asiasta kunnanjohtajan kanssa. Soitto pitää paikkansa. Puhelun sisältö ei vastaa Korhosen kertomaa kuin osittain. Asia ei liity syytteisiin. Lain väärää soveltamista on ottaa vahingonkorvausperusteeksi tapahtumat ennen tuomiossa esiin tuotua teon alkamisajankohtaa. Ei ole vahingonkorvausperuste. Sen jälkeen Korhosella ei ole ollut rauhallista viikkoa vaan yhtä " hullunmyllyä". Alkuun tuli sähköposteja laajalla jakelulla, sitten työpaikalla käyntejä, tietojen vaatimista, röyhkeää ja ivallista kielenkäyttöä. Yksilöinti puuttuu. Näyttö puuttuu. Airaksinen on ollut tekemisissä Korhosen kanssa vain muutaman kerran, joka tapauksessa alle kymmenen kertaa syytteen mukaisena n. parin vuoden aikana. Korhosen lievästi sanottuna väritetyt tuntemukset "hullunmyllystä" johtuvat aivan muista syistä, kuin Airaksisen toiminnasta. Korhonen ei ole kyennyt yksilöimään, kuka sähköposteja on lähettänyt ja kenelle. Korhosella ei ole esittää näyttöä ivallisesta ja röyhkeästä kielenkäytöstä. Ei ole vahingonkorvausperuste. Väitteet Korhosen pakkovallasta, ammatti-identiteetin halventaminen, väite lukujen vääristelystä ja kunnan rahojen tuhlaamisesta , terveystietojen vaatiminen, väitteet valehtelusta, simputtamisesta, kyvyttömyydestä, ovat loukanneet. Syyttäjällä tai Korhosella ei ole ollut mitään näyttöä edellä esitetyistä tosiväitteistä, jotka Airaksinen olisi esittänyt ja jotka eivät pitäisi oleellisin osin paikkaansa. Airaksisen todistelusta ilmenee, että mitään olennaisesti totuudesta poikkeavaa Airaksinen ei ole esittänyt. Liperin Uutisissa on esitetty lukuisia Korhosen alaisiinsa kohdistamia asiattomuuksia muiden henkilöiden toteamina. Korhonen on ottanut

mukaan myös muiden henkilöiden kuin Airaksisen toiminnan kuvausta. Yksilöimättömät Korhosen omasta moitittavasta toiminnasta johtuneet yleiset viranhoitoon liittyneet kuvitelmat eivät ole vahingonkorvausperuste. Väite terveystietojen vaatimisesta on vale. Tämä jatkuva Korhoseen kohdistunut hyökkäys on aiheuttanut hänelle tilapäisen terveyden häiriön, joka ilmenee jätetystä lääkärintodistuksesta. *Korhonen ei yksilöi henkilöitä, jotka ovat kohdistaneet Korhoseen hyökkäyksiä. Airaksinen ei saanut Korhosen lääkärintodistuksia nähtäväkseen ennen kuin pääkäsittelyn aikana käräjäoikeudessa. Käräjäoikeus on soveltanut lakia väärin, kun se ei ole antanut Airaksiselle mahdollisuutta vastata todisteeseen ennen kuin pääkäsittelyssä. Lääkärintodistuksista ilmenee, että Korhosen vaivat ovat alkaneet jo paljon ennen syytteiden mukaisia ajankohtia muista syistä. Suurin osa Korhosen vaivoista on muusta kuin Airaksisen toiminnasta johtuvaa. Käräjäoikeus on soveltanut lakia väärin, kun se ei ole ottanut huomioon lääkärintodistusten tietoja.* Lisäksi Korhoselle on aiheutunut jatkuva häpeän tunne ja yhteisön painetta. Hänen lapsensa ovat koulussa joutuneet kärsimään ja Etelä-Suomessa työskentelevä puoliso on joutunut joskus olemaan poissa töistä Korhosen sairastumisen vuoksi. *Todellinen ja ilmeisempi Korhosen häpeäntunne ja paine omasta yhteisöstä on tullut siitä, että Korhosen alaiset ovat jatkuvasti arvostelleet Korhosen johtamistapoja useassa kuntajohdolle osoitetussa kirjallisessa asiakirjassa. Näytöt pelkästään Airaksisen aiheuttamista tuntemuksista puuttuvat. Lasten ja puolison kärsimykset eivät ole vahingonkorvausperuste.* Aluksi Korhosen vaivoja oli luultu sydänvaivoiksi. Ainakin kolme kertaa Airaksinen oli tullut vaatimuksineen niin lähelle Korhosta, että hän oli pelännyt olevansa vaarassa. *Airaksinen on todistetusti ollut normaalilla puhe- etäisyydellä. Korhosen kuvitelmat ja ilman aihetta ilmenneet pelkotilat ovat aiheutuneet mitä ilmeisimmin jäljempänä mainitusta Korhosen taipumuksesta paniikkikohtauksiin. Syyt pelkoon selviävät lääkärintodistuksista. Ei ole vahingonkorvausperuste kunnianloukkauksesta.* Pelon vuoksi Korhonen oli jopa muuttanut pois Liperistä saadakseen perheensä "turvaan". *Korhosella ei ole esittää mitään näyttöä Airaksisen uhkaavasta käytöksestä. Airaksisen ollessa puheissa Korhosen kanssa, paikalla on ollut aina muita henkilöitä. Jutun esitutkintapöytäkirjasta löytyy kaksi todistajana kuullun henkilön kertomusta. Henkilöitä on kuultu siksi, että he todistaisivat Airaksisen käyttäytyneen uhkaavasti. Molemmat ovat kertoneet todistajan ominaisuudessa, että Airaksisen käytös ei ole ollut uhkaavaa Korhosta kohtaan. Nämä esitutkintapöytäkirjan kertomukset vahvistavat sen, että Korhosen mielenterveysongelmiksi luokiteltavat tuntemukset ovat johtuneet pääosin Airaksisesta johtumattomista syistä. Näyttö muuton syistä puuttuu.* Sukupuoleensa liittyvänä syrjintänä Korhonen on kokenut muun muassa sen, kun jotkut ovat uskoneet Airaksisen kirjoituksia, ja käyttäytyneet sen vuoksi häntä kohtaan epäasiallisesti. *Jos joku usko*

Airaksisen kirjoituksia, ei se ole osoitus sukupuolisesta syrjinnästä. Jonkun käyttäytyminen Korhosen kanssa ei ole vahingonkorvausperuste. Toteennäyttämättömiä väitteitä. Eivät ole vahingonkorvausperuste. Airaksisen käytös ja kirjoitukset ovat aiheuttaneet Korhoselle siis sairastumista, paniikkikohtauksia ja uniongelmia, joihin nimenomaan Airaksisen toimilla on suora yhteys. *Airaksisen käytös ei ole ollut tässä oikeudenkäynnissä arvioinnin kohde, arvioinnin kohteena ovat olleet Airaksisen ja Liperin Uutisten kirjoitukset. Väärää lain soveltamista. Tuomiossa ja Korhosen lääkärintodistuksissa ei ole esitetty riittävää ja relevanttia näyttöä siitä, että Korhosen mielenterveysongelmiksi luokiteltavat tuntemukset olisivat Airaksisen toiminnasta johtuneita. Korhosen lääkärintodistuksista ilmenee, että Airaksista ei ole nimetty Korhosen vaivojen aiheuttajaksi. Eivät ole vahingonkorvausperuste.*

Heli Lavikainen on kertonut, että hän oli joutunut Airaksisen hampaisiin jo ennen lautakuntapaikkojen jakoa. Miten Lavikainen on joutunut Airaksisen hampaisiin ja milloin? Näyttö puuttuu. Ei vahingonkorvausperuste. TV-ohjelmassa "Liperin laskuoppi" Lavikainen on samaa mieltä Airaksisen kanssa. Tähän TV-ohjelmaan saakka sivistyslautakunnan iso osa oli puoluekannasta riippumatta yksimielistä viranhaltijajohdon kyvyttömyydestä laatia oikeita laskelmia ja valehtelusta. Airaksinen oli soittanut hänelle ja hän oli ensin huomaamattaan joutunut "Airaksisen perukoihin". Lavikainen on aikanaan huomannut samoja puutteita ja väärinkäytöksiä kuin Airaksinenkin. Asia selviää Airaksisen todisteeksi vaatimasta mutta käräjäoikeuden hylkäämistä televisio-ohjelmasta "Liperin laskuoppi". Jostain syystä Lavikainen teki mielipiteissään täyskäännöksen tämän televisio-ohjelman jälkeen. Ohjelman jälkeen joku muu kuin Airaksinen on soittanut Lavikaiselle kuten ollut yhteydessä myös muutamiin muihinkin sivistyslautakunnan jäseniin. Ohjelman jälkeen Kepun ja demareiden valtuutetut tekivät ns. poliittisen lehmänkäännöksen suhteessa johtaviin viranhaltijoihin. Kun Lavikainen oli tämän huomannut ja jäänyt porukasta pois, oli kostaminen alkanut. "Kostaminen" on Lavikaisen mielikuvituksen tuotetta. Näyttö "kostamisesta" puuttuu. Ei ole vahingonkorvausperuste. Lavikainen on kertonut, ettei hänen mielenterveytensä ole Airaksisen toimista järkkynyt (miten ja mitkä Airaksisen toimet liittyvät Lavikaiseen? Sivistyslautakunnan erottamistoimet ovat sen sijaan saaneet Lavikaisen henkiseen lamaan Lavikaisen itse kirjallisesti kertomana., mutta halventavat kirjoitukset ovat murentaneet hänen itsetuntoaan. Käräjäoikeudessa totuudessa pysymisvelvollisuudesta muistutettuna Lavikainen kertoi Reijosen tavoin, ettei ole edes lukenut Liperin Uutisten kirjoituksia. Siten Liperin Uutisten kirjoitukset eivät ole voineet murentaa Lavikaisen itsetuntoa. Lavikainen ei kerro, mitkä kaikki ja kenen kirjoitukset ovat murentaneet Lavikaisen itsetuntoa. Ei vahingonkorvausperuste. Häntä on yritetty lannistaa ja latistaa, ja henkisellä väkivallalla on aiheutettu hänelle julkinen häpeäntunne. Näyttö henkisestä väkivallasta ja sen aiheuttajasta puuttuu. Airaksista ei ole edes nimetty henkisen väkivallan aiheuttajaksi. Ei vahingonkorvausperuste. Sähköposti nimikkeellä "viettien viemää" (todiste D1) on törkeä, sillä Airaksisella ei ole asiaa puuttua hänen ulkonäkönsä ja kokoonsa. Laiton todiste

esitutkintapöytäkirjan osana. Perätön väite vertaamisesta. Myös Lavikaisen perhe on kärsinyt ja lapset ovat kyläkoulussa joutuneet kuulemaan asioita. *Näyttö puuttuu. Vaikka lapset olisivat kuulleet kyläkoulussa asioita, se ei ole vahingonkorvausperuste Lavikaiselle.*

Eero Reijonen on kertonut, että Airaksisen kirjoittelu on ollut pitkäkestoista, tarkoitushakuista ja kaksijakoista. Toisaalta Airaksinen on mustamaalannut Reijosen kuvaa rehellisenä yrittäjänä ja toisaalta mustannut hänen toimintaansa yhteiskunnallisena vaikuttajana. Reijosen subjektiiviset tuntemukset Reijosen poliittisen toiminnan ja elinkeinoelämän toiminnan arvostelusta eivät ole vahingonkorvausperuste. Kirjoittelu on johtanut siihen, että moni Reijosen yrityksen yhteistyökumppani on kysellyt, mitä kirjoittelun takana on. Jopa eduskunnassa kuntalainsäädäntöä tuntevat edustajat ovat kyselleet häneltä, mistä on kyse. *Kyselyt eivät ole vahingonkorvausperuste.* Korruptiota hän ei ole Liperissä kolmen kunnanjohtajan aikana havainnut, mutta korruptio ja lahjonta ovat vakavia rikoksia, ja väitteet niistä ovat vaikuttaneet kuntalaisiin. Hän on saanut jopa tappouhkauksia.

Reijonen on ollut osallisena korruptioon tässä oikeusjutussa. Reijonen on käyttänyt Liperin kunnan veronmaksajia rahoittajana jutun alkuvaiheessa. Seikka ilmenee Pohjois-Karjalan ulosottoviraston asiakirjoista, joissa Reijonen siirtää Liperin kunnan palkkaaman asianajaja Pietarisen toimista aiheutuneet kulut Liperin kunnalle, jotka kulut on maksettu Liperin kunnan varoista. Seikka osoittaa Reijosen oman puutteellisen käsityksen korruptiokäsitteestä, sillä korruptio ei ole edes rikos vakavasta rikoksesta puhumattakaan. Reijonen on käyttänyt Liperin kunnan veronmaksajien rahoja oman yksityisoikeudellisen etunsa ajamiseen. Julkisten varojen käyttö oman edun ajamiseen on kaikissa korruptiomääritelmässä todettu korruption yhdeksi tyypillisimmäksi piirteeksi. Jos Reijosen oma menettely ei ole Reijosen mielestä korruptiota, Liperin korruptiotilanne näyttäytyy uudessa valossa ja vie edelleen pohjaa pois Airaksisen tuomiosta.

Reijosella ei ole esittää mitään näyttöä siitä, että Reijonen olisi saanut tappouhkauksia. Vielä vähemmän Reijosella on näyttöä siitä, että Liperin Utisten uutisoinnista olisi seurannut tappouhkauksia Reijoselle. Mikäli Reijonen olisi saanut tappouhkauksia, Reijonen tunnetusti herkkänahkaisena poliitikkona olisi tehnyt niistä rikosilmoitukset. Rikosilmoituksia ei ole tehty. Ei vahingonkorvausperuste.

Marja - Leena Gröhn on kertonut, että hänelle on maineensa lokaamisesta aiheutunut henkistä painetta. Henkinen paine poliitikolla ei ole vahingonkorvausperuste. Häneltä on kysely, mistä velat ovat tulleet. *Veloista kysely ei ole vahingonkorvausperuste.* Kun hänen naiseuttaan ja kristityn kunniaansa on loukattu, on sitä ollut vaikea kestää. *Näyttö puuttuu. Ei ole vahingonkorvausperuste.* Lapsetkin ovat joutuneet kärsimään, kun hän äitinä on voinut huonosti. *Lasten toteen näyttämätön kärsimys ei ole vahingonkorvausperuste Gröhnille.* Samassa pihapiirissä asuvat vanhemmat ovat myös joutuneet olemaan peloissaan siitä, "mille tasolle tässä mennään?" *Gröhnin vanhempien toteen näyttämättömät pelkotilat eivät ole vahingonkorvausperuste Gröhnille.*

Juha Kosonen on kertonut, että hänen sakkotuomiollaan metsästysrikoksesta ei ole yhteyttä hänen toimintaansa politiikassa. Syy-

yhteys tai sen puuttuminen ei ole vahingonkorvausperuste. Airaksinen tai Liperin Uutiset ei ole esittänyt mitään, mikä ei pitäisi paikkaansa Kososen rikoksesta. Kirjoituksella on yritetty häntä mustamaalaamalla vaikuttaa hänen poliittiseen suosioonsa. Televisio-ohjelma "Villin lännen politiikkaa Itä-Suomessa" on mustamaalannut Kososta pahemmin ja aikaisemmin kuin nyt nimeämätön Airaksisen pienilevikkinen kirjoitus. Kansanedustajaehdokkaiden rikostuomioiden julkaisu on tyypillistä toimintaa, joilla yritetään vaikuttaa laillisesti poliittiseen suosioon ja äänestyskäyttäytymiseen. Erityisen loukkaavaa on ollut Heli Lavikaisen ja Kososen oman isän sekoittaminen asiaan. (Todiste A1, s. 30 25/38)). Lainvastainen todiste esitutkintapöytäkirjan osana. Lavikaisen ja Kososen isän sekoittaminen asiaan ei ole vahingonkorvausperuste Kososelle. Kososen isä oli mukana suurelta osin verovaroin kustannetulla ulkomaan matkalla ilman yhteyttä kunnalliseen tehtävän hoitoon. Kosonen oli innokkaimpia sivistyslautakunnan kaatamisen vaatijoita yleisesti ja Liperin kunnanvaltuustossa. Hirvenkaatoasia yhdistettynä televisio-ohjelmaan yllättäen ja samaan aikaan asian ilmaantuminen Liperin Uutisiin ja siitä jankuttaminen jatkuvasti on aiheuttanut paljon paha oloa.

Mitä ilmeisimmin Kososen paha olo on johtunut Kososen omasta rikoksesta, etenkin kun Kosonen tuomiosta ilmenevällä tavalla kehuskelee tuntevansa hirvet. Kososen rikostuomiosta selviää, että Pohjois-Karjalan käräjäoikeus on ollut eri mieltä Kososen hirvien tuntemuksesta. Kosonen itse halusi TV-ohjelmaan ja vapaaehtoisesti kertoi laittomasta hirvenkaadostaan jutun teon yhteydessä ohjelman tekijöille, joten asian yhdistäminen ei ole voinut olla Kososelle yllätys. Airaksinen ei ole esittänyt Kososen toiminnasta mitään sellaista, mikä ei pidä paikkaansa. Kun paha oloa on lisännyt TV-ohjelma, johon Airaksisella ei ole mitään osuutta, Kososen paha olo ei ole vahingonkorvausperuste.

Kososella ei ole esittää mitään näyttöä jatkuvasta jankuttamisesta. Kososen moitittavasta toiminnasta on ollut keskustelua muuallakin kuin Airaksisen tai Liperin Uutisten jutuissa. Kosonen on käyttäytynyt valtuuston puheenjohtajistoon kuuluvana moitittavasti siten, että hänet jouduttiin alkoholia nauttineena poistamaan kapakasta sopimattoman käyttäytymisen vuoksi kahden luunappisarjan kera. Hovioikeudessa Kosonen kertoi rattijuopumustuomiostaan oma-aloitteisesti. Juopumuksen seurauksena Kosonen oli ajanut Liperin kunnan paloautoa niin holtittomasti, että paloauto oli kaatunut. Jostain syystä Kososen yleinen korkonimi muidenkin kuin Kososen tuttavien ja liperiläisten keskuudessa on yleisesti "Kossu". Kosonen itsekin käyttää tätä korkonimeä, mikä selviää mm. Airaksisen todisteista.

Kososen kohdalla tässä vahingonkorvausten perustelussa ei löydy ensimmäistäkään kohtaa, mikä olisi lainmukainen vahingonkorvausperuste.

Todisteella C1 Sirkka Korhonen on osoittanut hänelle aiheutuneen ajaksi 3.5. - 30.6.2012 työkyvyttömyyden aiheuttanut sairaus. Korhosen kertomuksen ja koko tämän jutun asiakokonaisuus huomioon ottaen käräjäoikeus pitää selvitettyinä, että Korhosen sairastumisella on syy - yhteys Airaksisen siihen toimintaan, josta syytteessä on kysymys. Siksi käräjäoikeus katsoo selvitetyn, että Korhoselle on Airaksisen tahallisesta *(ei näyttöä*

tahallisuudesta) toiminnasta aiheutunut sellainen tilapäinen haitta, josta Korhonen on oikeutettu saamaan Airaksiselta korvauksen. Käräjäoikeus on lääkärinlausunnon ja henkilövahinkoasian neuvottelukunnan suositusten kohdan 70.1 perusteella arvioinut kohtuulliseksi korvaukseksi tilapäisestä haitasta 2.000 euroa. *Käräjäoikeus ei ole ottanut lainkaan huomioon Korhosen todisteeksi esittämistä lääkärinlausunnoista kohtia, joista selviää Airaksisen syyksi luettujen sairaslomien syiden alkaneen jo paljon ennen Liperin Uutisten kirjoituksia. Korhosen sairausongelmat ovat alkaneet paljon ennen Airaksisen kirjoituksia. Airaksinen sai Korhosen todisteiksi vaatimat sairaskertomukset luettavakseen vasta käräjäoikeuden pääkäsittelyssä. Airaksisen vaatimukseen saada kopiot Korhosen todisteiksi esittämistä sairaskertomuksista käräjäoikeus ei suostunut. Airaksinen ei voinut puolustautua Oikeudenkäymiskaaren edellyttämällä tavalla Korhosen esittämiin syytöksiin.*

VAHINGONKORVAUSPERUSTELUISTA YLEISESTI

Vahingonkorvausten osalta kukaan Korhosta lukuun ottamatta ei ole edes yrittänyt esittää minkäänlaista näyttöä vahingonkorvausten perusteena olevista kärsimyksistään. Käräjäoikeuden asianomistajakuulustelussa Reijonen ja Lavikainen totuudessa pysymisvelvollisuudesta muistutettuina kertoivat yhteneväisesti, että eivät ole edes lukeneet Liperin Uutisten kirjoituksia. Koska em. kaksi henkilöä eivät ole edes lukeneet kirjoituksia, ei heille ole voinut syntyä myöskään kärsimyksiä kirjoitusten johdosta. Reijosen silloisena kansanedustajana on pitänyt tietää, että politiikoista kirjoitellaan kaikenlaista, osa totta, osa vähemmän totta ja osa paikkansa pitämätöntä. Tällainen kirjoittelu on normaalia poliitikkojen kohdalla. Liperin Uutisten kirjoittelu ei olennaisesti poikkea muiden julkaisujen kirjoittelusta, ei etenäkään Reijosen kohdalla. Vahingonkorvauslakiakin on sovellettu väärin.

Syytekohtan 1 asianomistajat ovat kuntaorganisaatiossa eri asemilla. Mikkanen on kunnanjohtaja, Raninen, Jormalainen ja Korhonen toimialajohtajia. Reijonen taas on poliittinen johtaja, jolla on meriittejä politiikassa myös Liperin kunnan politiikan ulkopuolella. *Perustuslain 6 §:n (yhdenvertaisuus lain edessä) mukaan poliittiset meriitit eivät ole vahingonkorvausperuste.* Lavikainen on rivipoliitikko, toki lautakunnan puheenjohtajan asemassa. *Lavikainen on asemansa perusteella tilivelvollinen poliittinen johtaja, ei tavallinen rivivaltuutettu. Väärää lain soveltamista.* Tämä asemien erilaisuus voisi olla peruste arvioida asianomistajien kärsimyskorvauksen taso erilaiseksi sen lisäksi, että Reijosen ja Lavikaisen vaatimuksetkin ovat poikenneet Mikkasen, Ranisen, Jormalaisen ja Korhosen vaatimuksesta. Toisaalta asianomistajia on Airaksisen kirjoituksissa kohdeltu eri tavoin, toisia on halvennettu rankemmin kuin joitakin toisia, toisten kohdalla halventavaa kirjoittelua on esiintynyt useammin kuin joidenkin toisten. Näistä syistä käräjäoikeus katsoo, että on perusteltua arvioida kunkin asianomistajan kärsimyksen korvaamista yhdenmukaisesti.

Kysymyksessä olevat loukkaavat esitykset on pidetty pitkän aikaa yleisön saatavilla Liperin Uutiset.fi- sivustolla. Asianomistajien uskottavien *(uskottavuutta ei ole perusteltu riittävin ja relevantein tosiseikoin)* kertomusten mukaan Airaksisen menettely on vaikuttanut monella eri tavalla haitallisesti heidän työ-, yksityis- ja julkiseen

elämänsä ja näin aiheuttanut heille pitkäaikaista ja monenlaista henkistä kärsimystä. *Kuten edeltä monista seikoista ilmenee, asianomistajien kertomusten uskottavuus on kyseenalainen, eikä oikeuskäytännön mukaista näyttöä, eikä ainakaan kiistatonta näyttöä kärsimyksestä ja haitasta ole esitetty. Joka tapauksessa kertomuksissa esitetyt vahingonkorvausvaatimusten perusteet eivät lakiperusteilla oikeuta vahingonkorvauksiin.* Oikeuskäytännön ja henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten kohdan 91.4 perusteella käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi kärsimyskorvauksen määräksi Mikkaselle, Raniselle, Jormalaiselle, Korhoselle ja Reijoselle kullekin 8.000 euroa ja Lavikaiselle 4.000 euroa (suositusten kohta 91.3).

Käräjäoikeus on soveltanut vahingonkorvauslakia väärin arvioidessaan vahingonkorvausten määriä. Vahingonkorvausten suhteettomuus selviää esim. verrattaessa niitä fyysisen välivallan uhreiksi joutuneiden, raikausten tai pysyvään invaliditeettiin johtaneiden rikosten johdosta maksettuihin korvauksiin.

Syytekohtan 2 asianomistajat Gröhn ja Kosonen ovat keskenään samankaltaisessa asemassa Liperin kunnan politiikassa ja heidän asemansa on verrattavissa Heli Lavikaisen asemaan. Myös se, että heidän halventamisensa Liperin Uutisten verkkosivuilla on kestänyt lyhyemmän aika kuin Mikkasen, Reijosen, Ranisen, Jormalaisen ja Korhosen, puoltaa heidän kärsimyskorvauksensa arviointia samankaltaisesti kuin Lavikaisen. Oikeuskäytännön ja henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten kohdan 91.3 perusteella käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi kärsimyskorvauksen määräksi Gröhnille ja Kososelle kummallekin 4.000 euroa.

Käräjäoikeuden oikeuskäytäntöön tutustuminen olisi selvittänyt, että nyt määrätyt vahingonkorvaukset ovat epäoikeudenmukaiset ja täysin suhteettomat verrattuna paljon pahemmista rikoksista tuomittuihin vahingonkorvauksiin.

Korkolain 8 §:n mukaan tahallisella rikoksella (*näyttö tahallisesta rikoksesta puuttuu*) aiheutetun vahingon korvaukselle viivästyskorko on maksettava vahingon tapahtumisesta lähtien.

Sivuston sulkemista koskeva vaatimus

Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestimissä (myöhemmin sananvapauslaki) säätelee verkkoviestin jakelun keskeyttämistä. Sananvapauslain 18 § 1 momentin nojalla tuomioistuin voi asianomistajan hakemuksesta määrätä julkaisijan tai palvelimen ylläpitäjän keskeyttämään julkaistun viestin jakelun, jos viestin sisällön perusteella on ilmeistä, että sen pitäminen yleisön saatavilla on säädetty rangaistavaksi. Saman lainkohdan 5 momentin mukaan tuomioistuin voi antaa määräyksen myös käsitellessään julkaistun viestin sisältöön perustuvaa syytettä.

Lainkohtaa koskevien esitöiden (HE 54/2002) mukaan verkkoviesti on säännöksen yhteydessä ymmärrettävä sanan suppeimmassa merkityksessä ja keskeyttämismääräys on rajoitettava koskemaan vain verkkoviestin sitä osaa, johon määräys on sen tavoitteiden saavuttamiseksi välttämätöntä kohdistaa. Edelleen lain esitöissä todetaan, että määräystä ei ilman muuta voisi kohdistaa kokonaiseen verkkojulkaisuun.

Sananvapauslain 18 §:n 1 momentin perusteella verkkoviestin jakelu voidaan keskeyttää vain, jos on ilmeistä, että viestin julkaisija, saattamalla viestin yleisön saataville, syyllistyy viestin sisältöön perustuvaan rikokseen. Liperin Uutiset.fi - sivusta sisältää myös aineistoa ja verkkoviestejä, jotka eivät sisältönsä perusteella selvästi ole sellaisia, että viestien pitäminen yleisön saatavilla olisi rangaistavaa. Tämän vuoksi, ja ottaen huomioon lainsäätäjän lähtökohta, Mikkanen, Lavikainen, Korhonen, Jormalainen, Raninen, Gröhn tai Kosonen eivät ole esittäneet riittävän painavia perusteluita sivuston sulkemiseksi. Edellä mainitun vuoksi vaatimukset verkkojulkaisusivuston jakelun kokonaan keskeyttämisestä hylätään.

Vaatus tietyjen viestien tai viestin osien julkaisun keskeyttämisestä

Käräjäoikeus katsoo, että asianomistajien sananvapauslain 18 §:n 5 momentin nojalla esittämä vaatimus verkkojulkaisusivuston jakelun kokonaan keskeyttämisestä pitää sisällään myös sen vaatimuksen, että sivustolta poistetaan asianomistajien kunniaa loukkaavat kirjoitukset (Vaasan hovioikeus 23.4.2007, ratkaisunumero 565).

Airaksisen on katsottu syyllistyneen ratkaisussa yksilöidyillä, Liperin Uutiset.fi - sivustolla julkaistuilla ilmauksilla useisiin törkeisiin kunnianloukkauksiin. Sananvapauslain 18 §:n 1 momentin nojalla keskeyttämismääräys voidaan määrätä koskemaan vain mainittuja, syyksiluettuja ilmaisuja. Lain valmisteluaineiston (HE 54/2002) nojalla viestin jakelun keskeyttämistä koskeva määräys on kohdistettava vain välttämättömään osaan viestiä.

Oikeuskäytännön (Vaasan HO 23.4.2007) mukaan verkkoviestin jakelun keskeyttämiseen on ollut peruste, jos rikos jatkuu niin kauan kuin internet

- sivustolla oleva verkkoviesti on yleisön saatavilla. Asiassa on selvitetty, että maininnoillaan Airaksinen on syyllistynyt rangaistavaan menettelyyn ja, koska viestit ovat edelleen luettavissa, rikos jatkuu niin kauan kuin internet - sivustolla oleva asianomistajia koskeva materiaali on verkkoviestinä yleisön saatavilla.

Edellä mainittu huomioon ottaen käräjäoikeus katsoo, että verkkojulkaisussa esitettyjen ilmaisujen jakelu on keskeytettävä ja Airaksisen on poistettava ylläpitämältään Liperin Uutiset.fi - sivustolta Airaksisen syyksi luettujen rikosten johdosta kaikki seuraavasti yksilöidyt verkkoviestit

Käräjäoikeuden tuomiosta osasta "Käräjäoikeuden ratkaisu" ilmenevät Liperin Uutiset.fi - sivustolta lyhennettynä tai viittauksina poimitut lausumat, jotka on merkitty tekstin vieressä olevalla

pystyviivalla.

Epäselvä ja tulkinnanvarainen päätös pystyviivojen osalta.

Oikeudenkäyntikulut Urpo Airaksinen on tullut tuomituksi rangaistukseen molempien syytekohtien osalta. Hän on siten velvollinen korvaamaan asianomistajien kohtuulliset oikeudenkäyntikulut

Asianomistaja Eero Reijosen avustaja asianajaja Kari Harju on ilmoittanut käyttämäkseen arvonlisäverottomaksi tuntiveloitukseksi 200 euroa. Paikkakunnan tavanomainen palkkiotaso sekä Harjun kokemus ja pätevyys huomioon ottaen tuntiveloitus on asiallinen. Harjun laskussa on eritelty asiassa tehdyt toimenpiteet eikä siinä ole ilmennyt asiaan kuulumattomia tai muutoin tarpeettomia toimenpiteitä. Eero Reijosen oikeudenkäyntikuluvaatimus 14.197,40 euroa on asian laatuun, laajuuteen ja suoritettuihin toimenpiteisiin nähden kohtuullinen.

Harju on jatkanut Pietarisen jo aloittamaa asianajoa. Harju on ollut yhteistoiminnassa Pietarisen kanssa. Tuntimäärät ovat liian suuret verrattuna esim. Pietarisenkin tuntimääriin.

Asianomistajien Hannele Mikkasen, Hannu Ranisen, Arto Jormalaisen, Sirkka- Liisa Korhosen, Heli Lavikaisen, Marja- Leena Gröhnin ja Juha Kososen avustaja asianajaja Aki Pietarinen on ilmoittanut käyttämäkseen arvonlisäverottomaksi tuntiveloitukseksi 220 euroa. Huomioon ottaen paikkakunnan tavanomainen palkkiotaso, Pietarisen kokemus ja pätevyys ja se, että Pietarisella on asiassa ollut aluksi kahdeksan ja sittemmin seitsemän päämiestä, Pietarisen tuntiveloitus on asiallinen. Pietarisen laskussa on eritelty asiassa tehdyt toimenpiteet eikä siinä ole ilmennyt asiaan kuulumattomia tai muutoin tarpeettomia toimenpiteitä. Hannele Mikkasen 7.055,78 euron, Hannu Ranisen 7.055,78 euron, Arto Jormalaisen 7.055,78 euron, Sirkka Korhosen 7.055,78 euron, Heli Lavikaisen 2.755,71 euron, Marja- Leena Gröhnin 2.758,31 euron ja Juha Kososen 2.759,57 euron oikeudenkäyntikuluvaatimukset ovat asian laatuun, laajuuteen ja suoritettuihin toimenpiteisiin nähden kohtuullisia.

Pietarisen kokemus ja osaaminen ovat alemmalla tasolla kuin Harjulla. Pietarisen tuntiveloitus on kohtuuton.

Pietariselle ei ole voinut syntyä asian hoitamisesta kerrotun suuruisia tuntimääriä ottaen huomioon sen, että kyseessä on kopion ottaminen verkkosivustosta ja muutamasta asiakirjasta sekä niiden vieminen syyttäjälle. Pietarinen ei ole syyttäjän tavoin yksilöinyt lausumia, jotka olisivat kunnianloukkaus. Pietarisen laskutuksessa on mukana sellaisia toimenpiteitä, jotka eivät liity suoranaisesti tähän oikeudenkäyntiin, vaan ovat muiden toimeksiantojen osia.

Pietarisen koulutus ei ole ainakaan parempi kuin Harjun. Pietarinen on kokemukseltaan selväsi Harjua alemmalla tasolla. Pietarinen on saanut ainakin kaksi huomautusta ja

kaksi varoitusta Asianajajien valvontalautakunnalta. Toisessa varoituksessa kerrotaan Pietarisen valehdelleen asiakkaalleen. Pietarisen tuntiveloitus on kohtuuton.

POHJOIS-KARJALAN
KÄRÄJÄ- OIKEUS

3.5.2013

NO : 860
DNO: R 12/1757

TL: 1

VASTAAJA

Airaksinen, Urpo Ilmari

Kiessalo-Heponiemi 38a
83400 VIINIJARVI

TUOMIOLAUSELMA

SYYSKI LUETUT RIKOKSET

- 1) Kuusi törkeää kunnianloukkausta
1.1.2010 - 29.3.2012
- 2) Kaksi törkeää kunnianloukkausta
14.6.2011 - joulukuu 2011

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

YHTEINEN

VANKEUSRANGAISTUS

6 kuukautta vankeutta
Vankeusrangaistus on ehdollinen.
Koeaika päättyy 30.4.2015.

LAINKOHDAT

- 1) Rikoslaki 24 luku 9 § 1
Rikoslaki 24 luku 9 § 2
Rikoslaki 24 luku 10 §
- 2) Rikoslaki 24 luku 9 § 1
Rikoslaki 24 luku 9 § 2
Rikoslaki 24 luku 10 §

KORVAUSVELVOLLISUUS

Airaksinen veloitetaan suorittamaan vahingon-
korvauksina

- Sirkka-Liisa Korhoselle tilapäisestä haitasta
2.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine
korkoineen 29.3.2012 lukien,

- Hannele Mikkaselle, Hannu Raniselle, Arto Jor-
malaiselle, Sirkka-Liisa Korhoselle ja Eero Rei-
joselle kullekin erikseen
kärsimyksestä 8.000 euroa ja Heli Lavikaiselle kärsimyksestä
4.000 euroa, kaikki edellä mainitut määrät korkolain

4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 29.3.2012 lukien,

- Marja-Leena Gröhnille ja Juha Kososelle kummallekin erikseen kärsimyksestä 4.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 31.12.2011.

Airaksinen veloitetaan suorittamaan oikeudenkäyntikuluina

- Eero Reijoselle 14.197,40 euroa,
 - Hannele Mikkaselle 7.055,78 euroa,
 - Hannu Raniselle 7.055,78 euroa,
 - Arto Jormalaiselle 7.055,78 euroa,
 - Sirkka-Liisa Korhoselle 7.055,78 euroa,
 - Heli Lavikaiselle 2.755,71 euroa,
 - Marja-Leena Gröhnille 2.758,31 euroa
 - Juha Kososelle 2.759,57 euroa,
 kaikki edellä mainitut määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 3.6.2013 lukien.

Airaksisen on korvattava valtiolle todistelukustannukset 308,91 euroa.

MUUT LAUSUNNOT

Airaksisen on poistettava Liperin Uutiset.fi -sivustolta käräjäoikeuden tuomiosta osasta "käräjäoikeuden ratkaisu" ilmenevät Liperin Uutiset.fi -sivustolta lyhennettynä tai viittauksina poimitut lausumat, jotka on merkitty tekstin vieressä olevalla pystyviivalla.

Vaatimus Liperin Uutiset.fi - sivuston kokonaan sulkemisesta hylätään.

Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä täytäntöön-pantavaksi, jos tuomittu tekee koeaikana rikoksen, josta hänet tuomitaan ehdottomaan vankeuteen ja josta syyte on nostettu vuoden kuluessa koeajan päättymisestä.

MUUTOKSENHAKU Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla hovioikeuteen tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

Tyytymättömyyden ilmoitus

Urpo Airaksinen on ilmoittanut tyytymättömyyttä koko

tuomioon. Määräajat valitus 3.6.2013

vastavalitus 17.6.2013

Käräjätuomari


 Ilkka Myllynen

Muut jäsenet

Käräjätuomari Aulikki Riikonen

Käräjänotaari Laura Muona

Valituksen määräaika jatkettu 23.5.2013

Määräajat: valitus 20.6.2013 vastavalitus
4.7.2013

Vastavalituksen määräaika jatkettu 31.7.2013 saakka.